

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/110/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010643.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom M. XXXX/XX, C. - K. Z., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 04.05.2022, č. k. 2Nt/51/2022-41, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2022 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. Q. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 04.05.2022, č. k. 2Nt/51/2022-41 podľa § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody odsúdenému Q. Q. zmenil spôsob výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody so zaradením do minimálneho stupňa stráženia rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 6T/74/2020 vo výmere štrnásť mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.04.2021, č. k. 1T/63/2020 - 188 vo výmere štrnásť mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.04.2021, sp. zn. 3T/34/2021 vo výmere šesť mesiacov tak, že odsúdeného na ďalší výkon postupne uložených trestov odňatia slobody preradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému je dôvodný. Odsúdený sa opakovane dopúšťal porušenia ústavného poriadku, keď neplnil pokyny príslušníkov, nechal sa tetovať, nedodrжал svoje povinnosti v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami, nadväzoval kontakty, nebol ustrojený podľa určených vzorov a prechovával jemu nepovolené veci. Za niektoré z uvedených porušení ústavného poriadku bol disciplinárne potrestaný, napriek tomu odsúdený svoje správanie nezmenil a tak odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania. Od 24.03.2021 odsúdený nie je pracovne zaradený, keď podával slabé pracovné výkony a jeho pracovná morálka bola hodnotená ako priemerná. Na verejnom zasadnutí odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že nesúhlasí s návrhom riaditeľa ústavu, avšak po poučení samosudcom odoprel vypovedať a z akého dôvodu nesúhlasí s podaným návrhom na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody súdu neuviedol.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí odsúdený podal sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. Q. nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného Q. Q. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nie je na požadovanej úrovni. Je zaevidované, že nedodrжал svoje povinnosti v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami, nebol ustrojený podľa určených vzorov, nerešpektoval pokyny a príkazy príslušníka zboru, opakovane nadväzoval kontakty v rozpore so zákonom, opakovane prechovával jemu nepovolené veci a nechal sa tetovať v rozpore so zákonom. Pokyny a príkazy príslušníkov nie vždy plní a rešpektuje. V osobných veciach si nie vždy udržiava primeraný poriadok, zásady osobnej hygieny má osvojené. Interpersonálne konflikty neboli zaznamenané. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nie je. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a má vykázané štyri disciplinárne tresty. Odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Sťažnostný súd v rámci prieskumnej povinnosti preskúmal aj postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdeného Q. Q. a zistil, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď určil termín verejného zasadnutia, na ktorom za prítomnosti všetkých oprávnených procesných strán zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie. Okresný súd podľa § 176 ods. 2 Trestného poriadku v napadnutom uznesení rozviedol všetky základné právne skutočnosti a právne úvahy, na podklade ktorých dospel k správne záveru, že odsúdený Q. Q. opakovane počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody porušil ústavný poriadok, resp. viaceré svoje povinnosti z neho vyplývajúce, za čo bol opakovane aj disciplinárne potrestaný (25.05.2021 - celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na 4 dni za neplnenie pokynov príslušníkov, 12.01.2022 - pokarhanie za porušenie zákazu tetovania a narúšania telesnej integrity, 14.01.2022 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na 2 dni za neplnenie zákonných povinností a 11.03.2022 umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na 2 dni za porušenie zákazu nadväzovať kontakty). Potom vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdeného, a to preradením odsúdeného pre ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko sťažnostný súd nezistil dôvody na zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Q. Q. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.