

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/240/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117207393  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117207393.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore navrhovateľky: Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza, so sídlom Jána Kalinčiaka 1, Žilina, IČO: 42063043, zastúpená advokátskou kanceláriou: Kucek & Partners, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 9, Bratislava, IČO: 36865192, proti odporcom: 1. V.I.P. security, s.r.o., so sídlom Vápenická 303-1/22, Prievidza, IČO: 44150199, 2. KOFUS TRADE s.r.o., so sídlom Kopaničky 19, Topoľčianky, IČO: 45476322, 3. IMA INVEST s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 41, Zlaté Moravce, IČO: 36520349, 4. JAMAL 2 s.r.o., so sídlom Viktora Naďa 133/75, Žemberovce, IČO: 46573577, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. marca 2017 č.k. 10C/28/2017-99, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Odporcom v 1. až 4. rade nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 16. marca 2017 č.k. 10C/28/2017-99 (napadnuté uznesenie) zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a odporcom 1/, 2/, 3/ a 4/ nepriznal náhradu trov konania o nariadenie neodkladného oparenia.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 9.3.2017 domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcom v 1. a 3. rade zdržať sa konania, ktorým by jej akýmkoľvek spôsobom bránili vstupovať a slobodne sa pohybovať na pozemkoch v jej vlastníctve, odporcovi v 1. rade za účelom ich riadneho užívania a odporcovi v 3. rade v zmysle zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v planom znení a v zmysle čl. V. bod 6 nájomnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom v 3. rade dňa 1.6.2009 za účelom kontroly ich riadneho užívania ako aj zdržať sa konania, ktorým by prenechával nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky do podnájmu tretím osobám alebo akýmkoľvek spôsobom disponoval (prevádzal) užívacie právo k týmto nehnuteľnostiam a odporcom v 2. a 4. rade, aby uložil zdržať sa ťažby dreva, ako aj akejkolvek inej činnosti smerujúcej k ťažbe dreva na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve a to všetko na nehnuteľnostiach: a) pozemky parcely registra "E" nachádzajúce sa v Okrese: J. M., U.: U., Katastrálne územie: U., evidované na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym úradom, pre okres J. M., obec: U., k.ú. U. t.j. pozemky:

- parc.č. 1664/1 o výmere 25947 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1934/1 o výmere 307 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1943 o výmere 1461 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2082/1 o výmere 565678 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2164/1 o výmere 74925 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2173 o výmere 126817 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2279 o výmere 769795 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2282 o výmere 1147 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,

- parc.č. 2286/1 o výmere 584077 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2286/6 o výmere 1458 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2288 o výmere 23574 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2293 o výmere 237066 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2296 o výmere 121847 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2297 o výmere 6563 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2306 o výmere 446687 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2328/1 o výmere 108 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2359 o výmere 403602 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2382 o výmere 3068 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2383 o výmere 128871 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2385 o výmere 70929 m2, druh pozemku: lesné pozemky,

b) pozemky parcely registra "C" nachádzajúce sa v Okrese: J. M., U.: U., Katastrálne územie: U., evidované na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym úradom, pre okres J., obec: U., k.ú. U. t.j. pozemky:

- parc.č. 1670/1 o výmere 18348 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1670/2 o výmere 2911 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1671 o výmere 2029 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1673 o výmere 3054 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1675 o výmere 5158 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1676/1 o výmere 989982 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1677/1 o výmere 854 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1681/2 o výmere 1610 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1786 o výmere 1683 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1932 o výmere 450 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1943 o výmere 80989 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1945 o výmere 7500 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2139 o výmere 2176 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2140 o výmere 1683 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2142 o výmere 1001323 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2144/1 o výmere 900703 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2144/2 o výmere 38881 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2147 o výmere 16149 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2148 o výmere 25583 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2150/2 o výmere 1691 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2160 o výmere 6492 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2170 o výmere 30014 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2171 o výmere 11686 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2172 o výmere 2187 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2174 o výmere 309582 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2175 o výmere 424 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2176 o výmere 780 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2177 o výmere 20199 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2179 o výmere 39520 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2180 o výmere 1518 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2181 o výmere 114104 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2182 o výmere 5136 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2183 o výmere 2694 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2184 o výmere 2881 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2185/1 o výmere 4543 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2186 o výmere 461 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2187 o výmere 64891 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2188 o výmere 151294 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2189 o výmere 4593 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2191 o výmere 4294 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2192 o výmere 159328 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2194 o výmere 3848 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2195 o výmere 16649 m2, druh pozemku: lesné pozemky,

- parc.č. 2198 o výměře 4917 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2199 o výměře 8373 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2200 o výměře 1025 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2206 o výměře 568 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2209 o výměře 3284 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2210 o výměře 2697 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2211 o výměře 15268 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2212 o výměře 468 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2213 o výměře 11427 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2214 o výměře 13315 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2215 o výměře 14379 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2218 o výměře 83618 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2219 o výměře 604 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2223 o výměře 190047 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2224 o výměře 72779 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2225 o výměře 13219 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2226 o výměře 1604 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2228 o výměře 441856 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2229 o výměře 290681 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2231 o výměře 21688 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2232 o výměře 3036 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2233 o výměře 668311 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2234/1 o výměře 42688 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2236 o výměře 4435 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2237 o výměře 3046 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2238 o výměře 363868 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2239 o výměře 1101 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2240 o výměře 7621 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2241 o výměře 1039 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2242 o výměře 1849 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2243/1 o výměře 41679 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2244 o výměře 860 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2245/1 o výměře 17672 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2245/3 o výměře 1746 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2246 o výměře 3593 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2247 o výměře 3528 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2248 o výměře 2208 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2249 o výměře 9908 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2250 o výměře 2136 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2251 o výměře 4631 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2252 o výměře 5330 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2253 o výměře 1867 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2254 o výměře 2115 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2255 o výměře 9689 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2256 o výměře 5737 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2257 o výměře 2525 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2258 o výměře 1421747 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2259 o výměře 7729 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2263 o výměře 2144 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2264 o výměře 619 m2, druh pozemku: lesné,
- parc.č. 2265 o výměře 5751 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2267 o výměře 1478 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2268/1 o výměře 1006289 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2268/2 o výměře 64 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2272/1 o výměře 18485 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2274 o výměře 275 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2276 o výměře 4535 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 2277 o výměře 11481 m2, druh pozemku: lesné pozemky,

- parc.č. 2278 o výmere 3485 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2280 o výmere 8427 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2300/1 o výmere 24838 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2300/2 o výmere 939 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2301 o výmere 1241 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2307 o výmere 2603 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2308 o výmere 1226 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2309 o výmere 1449 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2310 o výmere 19745 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2311 o výmere 129724 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2312 o výmere 2863 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2316 o výmere 119996 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2319 o výmere 15771 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2322 o výmere 35534 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2323 o výmere 2977 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2324 o výmere 673 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2326 o výmere 4297 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2327/1 o výmere 814283 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2328/1 o výmere 292823 druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2342/1 o výmere 220031 m2, druh pozemku: lesné pozemky
  - parc.č. 2343 o výmere 13682 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2344/1 o výmere 645282 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2345/1 o výmere 55560 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2345/2 o výmere 8392 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2345/6 o výmere 9646 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2345/7 o výmere 2783 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2346 o výmere 452226 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2348 o výmere 152128 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2349 o výmere 2942 m2, druh pozemku: lesné pozemky
  - parc.č. 2350 o výmere 4244 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2352 o výmere 8819 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2353 o výmere 1514 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2254 o výmere 1356 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2357 o výmere 928 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2362 o výmere 4716 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2363 o výmere 277385 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2366 o výmere 1593 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2367 o výmere 59686 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2369 o výmere 892194 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2370 o výmere 25619 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2371 o výmere 4071 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2373 o výmere 401655 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2374 o výmere 263691 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2375 o výmere 820767 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2377 o výmere 897 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2378 o výmere 719 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2379 o výmere 24731 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2381 o výmere 12088 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2392 o výmere 3819 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2393 o výmere 1216 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2394 o výmere 961765 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 2395 o výmere 4107 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- c) k pozemkom parcely registra "C" nachádzajúce sa v Okrese: J. M., Obec: Z., Katastrálne územie: Z., evidované na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym úradom, pre okres J., obec: Z., k.ú. Z. t.j. pozemky:
- parc.č. 1182/2 o výmere 221900 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 1185 o výmere 360 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parc.č. 1186 o výmere 21868 m2, druh pozemku: lesné pozemky,

- parc.č. 1187 o výmere 104163 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1188 o výmere 504 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1189 o výmere 967 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1190 o výmere 49752 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1191/2 o výmere 426406 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1192 o výmere 29032 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1193/3 o výmere 2022 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1194/2 o výmere 95594 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1208/2 o výmere 2550 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1210 o výmere 1316 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1212 o výmere 320 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1213 o výmere 5506 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1217/1 o výmere 511 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1220/1 o výmere 111665 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1220/2 o výmere 540 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1221 o výmere 651 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1226/1 o výmere 308236 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1226/5 o výmere 43574 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1226/6 o výmere 229959 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1226/7 o výmere 54943 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1226/12 o výmere 6943 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1226/8 o výmere 1518 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1226/9 o výmere 2449 m2, druh pozemku: lesné pozemky

d) k pozemkom parcely registra "E" nachádzajúce sa v Okrese: J. M., Obec: Z., Katastrálne územie: Z., evidované na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym úradom, pre okres J. obec: Z., k.ú. Z. t.j. pozemky:

- parc.č. 1181/2 o výmere 3284 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1209/2 o výmere 300062 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1211 o výmere 7010 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1218 o výmere 200421 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1219 o výmere 1101 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 1220 o výmere 2664 m2, druh pozemku: lesné pozemky,

e) k pozemkom parcely registra "C" nachádzajúce sa v Okrese: J., Obec: J., Katastrálne územie: U., evidované na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym úradom, pre okres J., obec: J., k.ú. U. t.j. pozemky:

- parc.č. 956/4 o výmere 21868 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/6 o výmere 36509 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/7 o výmere 5291 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/10 o výmere 19893 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/11 o výmere 105244 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/12 o výmere 6176 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 958/4 o výmere 12589 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 958/5 o výmere 9654 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 960 o výmere 7398 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 961 o výmere 28676 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 962 o výmere 2946 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 963 o výmere 6337 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 964 o výmere 3931 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 965 o výmere 2550 m2, druh pozemku: lesné pozemky,

f) k pozemkom parcely registra "E" nachádzajúce sa v Okrese: J., Obec: J., Katastrálne územie: U., evidované na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálnym úradom, pre okres J. obec: J. t.j. pozemky:

- parc.č. 956/1 o výmere 3590438 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/2 o výmere 20256 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/3 o výmere 87284 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/101 o výmere 684526 m2, druh pozemku: lesné pozemky,
- parc.č. 956/201 o výmere 10095 m2, druh pozemku: lesné pozemky.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou predmetných pozemkov a s odporcom v 3. rade uzavrela dňa 1.6.2009 nájomnú zmluvu č.1/2009 v znení dodatku z 27.7.2009, na základe ktorej sa zaviazala prenechať mu do užívania okrem iných aj predmetné nehnuteľnosti za účelom ich riadneho hospodárenia a užívania obvyklým spôsobom podľa čl. II bod 2 nájomnej zmluvy. Pretože odporca v 3. rade nehnuteľnosti užíval v rozpore s dohodnutým účelom a pretože sa omeškal s platením nájomného, odstúpila od zmluvy, pričom posúdenie platnosti, resp. neplatnosti odstúpenia je predmetom konania vedného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/15/2013 a 25C/233/2013. Navrhovateľka uviedla že vedomá, že Okresný súd Nitra právoplatným predbežným opatrením z 23.4.2015 č.k.28Cb/15/2013-745 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 30.12.2015 č.k.15Cob/200/2015 jej zakázal prenechať nehnuteľnosti do užívania tretej osobe a uznesením z 1.3.2013 č.k. 28Cb/15/20103-77 jej nariadil zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom odporcovi v 3. rade bránila v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z.z. na základe čoho odporca v 3. rade pozemky užíva. Odporca v 3. rade však nie je podľa nájomnej zmluvy oprávnený prenechať predmet nájmu alebo jeho časť ďalej do podnájmu alebo do užívania tretej osoby alebo tretích osôb a je povinný umožniť navrhovateľke neobmedzenú kontrolu dodržiavania podmienok zmluvy a navrhovateľka je oprávnená požadovať prístup na nehnuteľnosti za účelom kontroly, či ich odporca v 3. rade užíva riadne, na čo má právo aj podľa § 30 odsek 1 až 4 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch ako vlastník. Dňa 9.1.2017 a 10.1.2017 však odporca v 1. rade bránil vstupe splnomocneného zástupcu navrhovateľky O. Z. na nehnuteľnosti a 13.1.2017 splnomocnený zástupca navrhovateľky T. O. Z. zistil, že na nehnuteľnostiach sa nachádzajú a vykonávajú ťažbu pracovníci odporcov v 2. a 4. rade pravdepodobne na základe poverenia odporcu v 3. rade, pričom odporca v 1. rade, mu bránil vstúpiť na nehnuteľnosti pravdepodobne na základe poverenia od odporcu v 3. rade a po privolaní polície aj odísť z nehnuteľností osobným motorovým vozidlom. Odporcovia v 1., 2. a 4. rade na nehnuteľnostiach vykonávajú činnosť, na ktorú odporca v 2. rade ani nie je v rámci jeho podnikateľskej činnosti oprávnený a to napriek tomu, že odporca v 3. rade nie je oprávnený prenechať nehnuteľnosti do užívania tretím osobám, čím jej spôsobujú škodu a odmietajú od tejto činnosti upustiť a preto je bez vydania neodkladného opatrenia predpoklad, že tieto neoprávnené zásahy pokračovať.

4. Navrhovateľka k návrhu pripojila výpisy z listov vlastníctva, potvrdenia, trestné oznámenia a záznamy z výsluchov, podnet a fotodokumentáciu. Z uvedených listín vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou predmetných pozemkov a že s odporcom v 3. rade uzavrela dňa 1.6.2009 nájomnú zmluvu č.1/2009 v znení dodatku z 27.7.2009, na základe ktorej prenechala odporcovi v 3. rade predmetné pozemky do užívania. Odporca v 3. rade podľa článku I bod 2 nájomnej zmluvy nie je oprávnený prenechať predmet nájmu alebo jeho časť ďalej do podnájmu alebo do užívania tretej osoby alebo tretích osôb a podľa článku V bod 6 nájomnej zmluvy je povinný umožniť navrhovateľke neobmedzenú kontrolu dodržiavania podmienok zmluvy. Navrhovateľka a ňou splnomocnené osoby T. O. Z. a O. Z. podali viaceré podnety a trestné oznámenia na políciu s tvrdením, že im bolo bránené vstúpiť na pozemky 18.5.2015, 19.5.2015, 9.1.2017, 10.1.2017 a 13.1.2017 spoločnosťou SG Security s.r.o. a odporcom v 1. rade a aj v odchode. List z 28.11.2011 navrhovateľka súdu nepredložila. Z predložených fotografií súd zistil, že je na nich zachytené biele osobné motorové vozidlo v zimnom období v lese, pred ktoré sú položené pne stromov, inak sa na nich nachádzajú príslušníci polície a neidentifikované nákladné motorové vozidlo pracujúce s drevom.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že z rozsudku Okresného súdu Nitra z 3.12.2015 č.k. 25C/233/2013-1293 vyplýva, že navrhovateľka od predmetnej nájomnej zmluvy opakovane odstúpila, resp. dala výpoveď a to z viacerých dôvodov. Okresný súd Nitra v konaní pod sp. zn. 7C/134/2012 právoplatne rozhodol, že výpoveď je neplatná. V konaní, ktoré sa na Okresnom súde Nitra vedie pod sp. zn. 25C/233/2013 súd prvej inštancie predbežne posúdil ďalšie dôvody odstúpenia od predmetnej nájomnej zmluvy tak, že neboli dané a preto žalobu navrhovateľky o vypratanie zatiaľ neprávoplatne zamietol. Z rozsudku súdu prvej inštancie z 3.12.2015 v konaní sp. zn. 25C/233/2013 vyplýva, že v rozhodnutiach OO PZ Zlaté Moravce bolo konštatované, že splnomocnené osoby navrhovateľky, okrem iných T. O. Z. a O. Z., bránil odporcovi v 3. rade v ťažbe dreva a dobývaní kameňa a to aj na pozemkoch, ktoré sú predmetom toho konania. Okresný súd Nitra predbežným opatrením z 1.3.2013 č.k. 28Cb/15/20103-77 nariadil navrhovateľke zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom odporcovi v 3. rade bránila v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z.z. a predbežným opatrením z 23.4.2015 č.k.28Cb/15/2013-745 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 30.12.2015 č.k.15Cob/200/2015 súd zakázal navrhovateľke prenechať pozemky do užívania tretej osobe. Navrhovateľka sa doposiaľ neúspešne domáhala zrušenia uznesenia z 1.3.2013 č.k.

28Cb/15/2013-77, ktorý návrh súd zamietol uznesením z 29.9.2016 čík. 28 Cb/15/2013-1230. Odporca v 3. rade pozemky doposiaľ užíva.

6. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), § 665 ods. 1, § 666 OZ, 24 ods. 2, § 30 ods. 1-4, § 52 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, § 50 ods. 1, 4 písmeno b/, § 56 ods. 3, 4, zákona č. 473/2005 Z.z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti),

7. Uviedol, že dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s navrhnutým obsahom, pretože navrhovateľka neosvedčila, že je potrebné bezodkladne upraviť jej pomery alebo že by bola obava, že exekúcia bude ohrozená. Je nesporné, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou lesných pozemkov, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy uzavretej s odporcom v 3. rade, z ktorej dala odporcovi v 3. rade výpoveď, ktorá bola právoplatne určená za neplatnú, resp. od nej odstúpila, ktoré dôvody súd prvej inštancie predbežne, zatiaľ neprávoplatne, posúdil v konaní pod sp. zn. 25C/233/2013 tak, že neboli dané. Uvedené súdy však na rozdiel od tvrdení navrhovateľky dospeli k záveru, že vo výkone práv z nájomnej zmluvy je bránené odporcovi v 3. rade a to navrhovateľkou a preto boli v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/15/2013 nariadené dve predbežné opatrenia, ktorými bolo navrhovateľke uložené zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom odporcovi v 3. rade bránila v užívaní a to aj pozemkov, ktoré sú označené v žalobe a zakázal navrhovateľke prenechať pozemky do užívania tretej osobe. V tomto konaní navrhovateľka tvrdila, že odporca v 3. rade porušuje uzavretú nájomnú zmluvu aj tým spôsobom, že pravdepodobne prenechal pozemky, ktoré sú jej predmetom do užívania tretím osobám, resp. bráni navrhovateľke vstúpiť na ne alebo v slobodnom odchode z nich prostredníctvom súkromnej bezpečnostnej služby. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila iba dôkazy, v ktorých sú obsiahnuté tvrdenia jej splnomocnených zástupcov T. O. Z. a O. Z., o ktorých orgány policajného zboru SR už konštatovali, že práve oni bránia odporcovi v 3. rade vo výkone práv z nájomnej zmluvy a fotodokumentáciu, z ktorej súd nemal tvrdené skutočnosti za preukázané, pretože sa na nej nachádzajú neznáme osoby a vozidlá. Navrhovateľka však súdu nepredložila list z 28.11.2011, na ktorý sa v návrhu odvolávala a v ktorom mal odporca v 3. rade uvedené skutočnosti potvrdiť. Súd nemal za preukázané tvrdenia navrhovateľky ani z rozhodnutí súdu v konaniach sp. zn. 28Cb/15/2013 a sp.zn.23C/233/2013, v ktorej veci súd prvej inštancie rozhodol až po vypracovaní podnetu na Krajské riaditeľstvo PZ a namietané skutočnosti v tomto konaní nikto netvrdil. Preto návrh navrhovateľky zamietol.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

9. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka, žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť nariadením neodkladného opatrenia v znení ako uviedla v návrhu na jeho vydanie. Uviedla, že súd prvej inštancie nesprávnym postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa jej názoru súd prvej inštancie napadnuté uznesenie riadne neodôvodnil, nevyvetlil jasne a zrozumiteľne, na základe akých úvah dospel k záveru, že neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Odôvodnenie uznesenia považuje za nedostatočné a nepreskúmateľné. Uviedla, že súd prvej inštancie posudzoval dôvodnosť návrhu iba vo vzťahu k odporcovi v 3. rade, nezaoberal sa otázkou splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu v odporcom v 1., 2. a 4. rade. Podľa jej názoru z tvrdení uvedených v návrhu ako aj z priložených dôkazov nepochybne vyplýva opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľky. Podľa jej názoru trestné oznámenie, resp. oznámenie o spáchaní priestupku je samé o sebe možné považovať za dôležitý dôkaz o tvrdených skutočnostiach. Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu či priestupku je potrebné považovať za dôkaz. Pokiaľ orgány policajného zboru SR v minulosti konštatovali, že je to práve osoba T. O. Z. a O. Z., ktorí bránia odporcovi v 3. rade v užívaní predmetných pozemkov, išlo o konštatovanie na základe iných skutkových okolností a v inom časovom období, než tých, na ktoré sa navrhovateľka odvoláva v tomto konaní. Na priložených fotografiách sú jednoznačne zobrazené nákladné motorové vozidlo vykonávajúce ťažbu dreva, nákladné motorové vozidlo naložené drevom, biele osobné motorové vozidlá, pred ktoré sú položené pne stromov a osoby v oblečení s nápisom SBS a s nápisom SECURITY, takže z nich jednoznačne vyplývajú skutočnosti, ktoré tvrdí v podanom návrhu. Ďalej navrhovateľka uviedla, že skutočnosti, na základe ktorých boli voči nej nariadené aktuálne účinné predbežné opatrenia, na ktoré sa odvoláva súd, neznižujú dôveryhodnosť jej tvrdení v tomto konaní, nevyvracajú ich ani im nekonkurujú. Ak by súd nariadil požadované neodkladné opatrenie voči odporcovi v 3. rade, nedošlo by k existencii

dvoch protichodných neodkladných opatrení, ktoré by sa vzájomne vylučovali, a to z toho dôvodu, že vstupovanie a slobodný pohyb na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch a v zmysle čl. V. bod 6 nájomnej zmluvy za účelom kontroly ich riadneho užívania, nemôže byť považované za konanie, ktorým by ona bránila odporcovi v 3. rade v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch. Nariadeným predbežným opatrením, na ktoré sa súd prvej inštancie odvoláva, nebolo jej zakázané vstupovať a slobodne sa pohybovať na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve. Navrhovateľka sa nestotožnila s konštatovaním súdu prvej inštancie, že v rozhodnutiach OO PZ Zlaté Moravce bolo konštatované, že splnomocnené osoby navrhovateľky bránili žalovanému v 3. rade v ťažbe dreva a dobývaní kameňa, a to aj na pozemkoch, ktoré sú predmetom tohto konania. toto tvrdenie nepovažovala za právne relevantné, pretože skutkový stav, na základe ktorého súd rozhodoval v konaní sp. zn. 25C/233/2013 je odlišný od skutkového stavu v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že žalovaná v 3. rade za užívanie pozemkov vo vlastníctve žalobkyne, ktoré boli predmetom nájomnej zmluvy č. 1/2009, uhradila žalobkyni za užívanie pozemkov v mesiaci január 2017 a v mesiaci február 2017 sumu vo výške 8 299,99 eura, pričom v čase vydania rozsudku Okresného súdu Nitra v konaní pod sp. zn. 25C/233/2013 si žalovaná v 3. rade uplatňovala voči žalobkyni 100 % zľavu z nájomného z dôvodu údajného bránenia žalovanej v 3. rade v užívaní predmetných pozemkov. Zistený a ustálený skutkový stav v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/233/2013 a 28Cb/15/2013 si neodporuje, resp. sa nevylučuje so žalobkyňou tvrdenými skutkovými okolnosťami v tomto konaní. Všetky skutkové dôvody v uvedených konaniach vychádzali zo skutočností daných v čase rozhodovania, a preto nemohli byť totožné so skutočnosťami v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia v predmetnej veci. Záverom uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd síce poukázal na relevantné zákonné ustanovenia, avšak za skutkového stavu tvrdého a preukázaného žalobkyňou, na ne pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neprihliadal a na skutkový stav ich správne neaplikoval. Súd taktiež neprihliadol na relevantné ustanovenia predloženej Nájomnej zmluvy č. 1/2009, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou v 3. rade, na ktoré žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala a z ktorých vyplýva, že nájomca má povinnosť umožniť prenajímateľovi neobmedzenú kontrolu dodržiavania podmienok nájomnej zmluvy, a to v teréne i v dokladoch, ako aj to, že nájomca nie je oprávnený dať predmet nájmu do podnájmu alebo do užívania tretej osoby.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („ďalej len CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazané rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Neodkladné opatrenie umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť však okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

15. Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s predbežnými opatreniami je zásada proporcionality. V súvislosti s neodkladnými opatreniami dochádza k zásahom do ústavou garantovaných práv. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak musí súd

posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením neodkladného opatrenia dotknuté.

16. V danej veci sa navrhovateľka domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcom v 1. a 3. rade zdržať sa konania, ktorým by jej akýmkoľvek spôsobom bránili vstupovať a slobodne sa pohybovať na pozemkoch v jej vlastníctve, odporcovi v 1. rade za účelom ich riadneho užívania a odporcovi v 3. rade v zmysle zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v planom znení a v zmysle čl. V. bod 6 nájomnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom v 3. rade dňa 1.6.2009 za účelom kontroly ich riadneho užívania ako aj zdržať sa konania, ktorým by prenechával nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky do podnájmu tretím osobám alebo akýmkoľvek spôsobom disponoval (prevádzal) užívacie právo k týmto nehnuteľnostiam a odporcom v 2. a 4. rade, aby uložil zdržať sa ťažby dreva, ako aj akejkolvek inej činnosti smerujúcej k ťažbe dreva na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve.

17. Navrhovateľka uzatvorila s odporcom v 3. rade dňa 1.6.2009 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom pozemkov uvedených v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a ťažba dreva na týchto pozemkoch a jeho predaj. Navrhovateľka od nájomnej zmluvy odstúpila písomným podaním zo dňa 12.7.2013. Na základe návrhu odporcu v 3. rade sa vedie konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy pod zp. zn. 28Cb/15/2013. V uvedenom konaní bolo vydané neodkladné (predtým predbežné) opatrenie, ktorým bolo Rímskokatolíckej cirkvi Žilinská diecéza zakázané prenechať sporné pozemky inej osobe a ďalším neodkladným opatrením jej bolo nariadené zdržať sa konania, ktorým by bránila odporcovi v 3. rade vo výkone poľnohospodárskej činnosti.

18. Navrhovateľka a odporca v 3. rade vedú alebo viedli proti sebe viaceré súdne spory, keďže odporca v 3. rade má od navrhovateľky prenajaté pozemky okrem účelu ťažby dreva i na účely ťažby nerastov a aj pozemky tvoriace poľovný revír za účelom výkonu poľovníctva. Spory medzi nimi začala od roku 2011-2012 a v súdnych konaniach bolo podaných veľa návrhov na vydanie neodkladných opatrení (predtým predbežných opatrení) rôzneho obsahu. Z obsahu spisov a rozhodnutí z iných konaní vedených medzi navrhovateľkou a odporcom v 3. rade vyplýva, že vzťahy medzi nimi sú značne problematické, prezentujú protichodné tvrdenia, odlišné popísanie totožných situácií. Samotná navrhovateľka napriek konaniu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, resp. určenia, že dôvody odstúpenia neexistovali, mala snahu prenajať pozemky, dať ich do užívania iným subjektom. V konaniach súdy jednoznačne predbežne stanovili, že odporca v 3. rade je oprávnený prenajať pozemky užívať a vykonávať na nich svoju podnikateľskú činnosť.

19. Účastník má v spore bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu. To znamená, že ak niečo tvrdí, musí to preukázať relevantným dôkazom. I keď v prípade neodkladného opatrenia je posudzovanie tvrdených skutočností založené hlavne na preukázaní novej pravdepodobnosti tvrdenej skutočnosti. Ten kto navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, musí svoje tvrdenia preukázať aspoň na úrovni pravdepodobnosti, ktorá odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy vzťahov a pomerov strán.

20. Odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ odporca v 3. rade má predmetné nehnuteľnosti - pozemky v nájme, resp. v užívaní na základe nájomnej zmluvy, ktorej vypovedanie, zrušenie, či odstúpenie od nej je sporné a je predmetom súdneho konania, je oprávnený predmet nájmu užívať v súlade s nájomnou zmluvou. Ak odporca v 3. rade vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, v danom prípade ťažbu dreva a jeho predaj, nie je možné ho obmedziť v tom, že by túto činnosť vykonával aj prostredníctvom inej spoločnosti, špecializovanej na takú činnosť technickým a personálnym vybavením.

21. Navrhovateľka ničím nepreukázala, že by odporca v 3. rade dal predmet nájmu do podnájmu, alebo umožnil tretej osobe užívať predmet nájmu v prospech tejto tretej osoby, teda že by tretia osoba na predmetných pozemkoch hospodárila za účelom dosiahnutia zisku výlučne pre seba. Odporca v 3. rade ako nájomca môže taktiež využívať služby bezpečnostnej agentúry na ochranu svojej podnikateľskej činnosti.

22. V danej veci sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že dôvody pre nariadenie navrhovateľkou požadovaného neodkladného opatrenia neboli dané. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je len také osvedčenie pomerov účastníkov, ktoré preukáže, že bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. Navrhovateľka neosvedčila základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že je nevyhnutné upraviť pomery účastníkov konania, pretože inak by hrozila bezprostredne hroziaca ujma.

23. Navrhovateľka ničím neosvedčila svoje tvrdenia, že jej je bránené vstupovať na pozemky, ktoré sú predmetom nájmu. Je však nepochybné z niekoľkoročných sporov a návrhov na vydanie neodkladných opatrení medzi stranami sporu, že osobné kontakty zástupcov navrhovateľky a odporcu v 3. rade sú konfliktné, pričom podiel na tom má aj navrhovateľka. Navrhovateľka priložila kópie fotografií zachytávajúce osoby a motorové vozidlá v lese. Tieto fotografie však nemajú žiadnu výpovednú hodnotu,

pretože sú bez označenia dátumu a času, nie je zrejme aké konkrétne osoby sú na týchto fotografiách, v akom vzťahu sú k stranám sporu, o aké vozidlo sa jedná a aké konkrétne situácie fotografie zachytávajú.

24. Navrhovateľka nepreukázala tak hodnoverným spôsobom výšku tvrdenej vzniknutej škody domáhajúcej sa vo veci samej a neosvedčila naliehavosť dočasnej úpravy vydaním neodkladného opatrenia. Treba vziať do úvahy, že odporca v 3. rade vykonáva ťažbu dreva na základe povolenia a vykonáva tak svoju podnikateľskú činnosť, do ktorej vložil nemalé finančné prostriedky. Zákazom ťažby dreva by došlo k znemožneniu jeho podnikateľských aktivít, čím by na jeho strane mohla vzniknúť oveľa vyššia škoda, akú prezentuje navrhovateľka.

25. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, pričom poukazuje i na dôvody uvedené v napadnutom uznesení ako na správne a tieto nebude opakovať.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešným odporcom v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne nevznikli a ani si ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu žiadne neuplatnili.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).