

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/40/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218176
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1110218176.20

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: S.. K. J., R. XX.XX.XXXX, D. XXX XX W. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., Bajkalská 31, 827 25 Bratislava, IČO: 36 868 221, proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.04.2010 v znení zmeny petitu (podanie doručené súdu dňa 26.07.2010) domáhal voči žalovanému zaplata sumy 448.319,17 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uznesením Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred ČVS:SJP-46/OVOZTČ-BB-2003 zo dňa 30.06.2004 bolo proti nemu vznesené obvinenie pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona a podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 v tom čase platného Trestného zákona a dňa 01.07.2004 o 6.00 hod. mu bola obmedzená osobná sloboda. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tp/91/2004 zo dňa 04.07.2004 bol žalobca vzatý do väzby. Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR č.k. VII Gv 150/04-416 zo dňa 05.01.2005 bol z väzby prepustený. Uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR č.k. VIII/1 Gv 25/06-41 zo dňa 06.08.2009 bolo trestné stíhanie žalobcu zastavené, pretože skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Žalobca sa domáhal náhrady škody z dôvodu nezákonného rozhodnutia o začatí trestného stíhania, z nezákonného rozhodnutia o vzatí do väzby a z dôvodu nesprávneho úradného postupu, spočívajúceho v úkonoch vykonaných počas celého trestného konania. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody spolu v sume 448.319,17 eur pozostával z nároku na náhradu ušlého zisku v sume 76.757,30 eur, z náhrady trov trestného konania a obhajoby v sume 21.561,87 eur, z náhrady škody na zdraví v sume 200.000 eur a z náhrady nemajetkovej ujmy v sume 150.000 eur.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť, keď mal za to, že vo veci žalobcu nebolo preukázané splnenie základných zákonných predpokladov zodpovednosti štátu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z.

3. Okresný súd Bratislava I po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 4C/40/2010-176 zo dňa 14.12.2012 (v poradí prvom) tak, že žalovanému v 1. rade Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 21.561,94 eur a titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu 40.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo

výške 9% ročne zo sumy 61.561,94 eur od 15.04.2010 do zaplattenia a náhradu trov konania vo výške 5.535,96 eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Súd žalobu voči žalovanému v 2. rade Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky zamietol a žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozsudku č.k. 4C/40/2010-176 zo dňa 14.12.2012 (v poradí prvom) podal odvolanie žalobca i žalovaný. Žalobca odvolaním napadol rozsudok v časti, v ktorej súd zamietol náhradu škody na zdraví v časti o zaplattenie 14.880 eur a žalovaný odvolaním napadol rozsudok v časti, v ktorej súd žalobcovi priznal náhradu škody v sume 21.561,94 eur titulom trov obhajoby, náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 40.000 eur a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 61.561,94 eur od 15.04.2010 do zaplattenia.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na odvolanie žalobcu a žalovaného rozhodol rozsudkom č.k. 3Co/297/2013-225 zo dňa 20. novembra 2014 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v napadnutej časti, ktorou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 40.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy a v časti, ktorou bola zamietnutá žaloba na zaplattenie sumy 14.880,- eur titulom náhrady škody na zdraví s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 15.04.2010 do zaplattenia. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, v ktorej súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 40.000,- eur od 15.04.2010 do zaplattenia zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol. V napadnutej časti, v ktorej bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 21.561,94 eur titulom náhrady trov trestného konania s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 15.04.2010 do zaplattenia a v časti náhrady trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5.1. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu bol nárok žalobcu na zaplattenie sumy 21.561,94 eur titulom náhrady trov trestného konania s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 15.04.2010 do zaplattenia.

6. Súd uznesením č.k. 4C/40/2010-545 zo dňa 24. mája 2016 konanie v časti o zaplattenie istiny 1.283,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21.561,94 eur odo dňa 15.04.2010 do zaplattenia zastavil, keď žalobca vzal žalobu v časti o zaplattenie sumy 1.283,24 eur a v časti o zaplattenie príslušenstva späť.

6.1. Po zastavení konania v časti o zaplattenie istiny 1.283,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21.561,94 eur odo dňa 15.04.2010 do zaplattenia, bol nárok žalobcu na zaplattenie sumy 20.278,70 eur titulom náhrady trov obhajoby v trestnom konaní.

7. Okresný súd Bratislava I po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 4C/40/2010-599 zo dňa 14. augusta 2017 (v poradí druhom) tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov trestného konania sumu 18.352,62 eur. Súd žalobu vo zvyšku zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

8. Proti rozsudku č.k. 4C/40/2010-599 zo dňa 14. augusta 2017 (v poradí druhom) podal odvolanie žalovaný v časti priznaných trov trestného konania v sume 2.475,97 eur.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na odvolanie žalovaného rozhodol rozsudkom č.k. 15Co/5/2019-653 zo dňa 23. februára 2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním napadnutej časti týkajúcej sa zaplattenia sumy 2.170,45 eur potvrdil a v časti o zaplattenie sumy 305,52 eur a vo výroku o trovách konania rozsudok zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9.1. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu bol nárok žalobcu na zaplattenie sumy 305,52 eur titulom náhrady trov trestného konania za úkon podanie sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky.

10. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto

zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

10.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

11. Po začatí pojednávania vo veci samej žalobca na pojednávaní konanom dňa 02.06.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11.1. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a pripojil sa k návrhu žalobcu, aby súd konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Súd zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

14. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo zohľadniac zhodný návrh strán sporu na rozhodnutie o náhrade trov konania, podľa ktorého strany sporu žiadali, aby súd žiadnej strane náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.