

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717203164
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717203164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. C.S., L.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: T. M., L.. X.X.XXXX, J. T. XX, P..Č.. T. Č.. XX S. C. C.Š., L.. XX.X.XXXX, J. P. XXXX/XB, J., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Maloletý E. C., L.. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 6.4.2017, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť výživné na mal. E. sumou 70 eur mesačne s účinnosťou od 6.4.2017 splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 6.4.2017 do 30.6.2017.

Súd styk otca s mal. E. neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 6.4.2017 domáhala, aby súd zveril maloletého E. do jej starostlivosti, otcovi určil výživné na dieťa na 70 eur, styk otca s dieťaťom upraviť nežiadala.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila, z pojednávania sa neospravedlnila, nežiadala odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti. Súd konal a rozhodol bez prítomnosti matky v zmysle § 31 C.m.p. Kolízna opatrovníčka súdu uviedla, že realizuje dohľad a návštevy v domácnosti dieťaťa a matka o pojednávaní vedela.

3. Otec súhlasil s návrhom matky, výživné na dieťa posielal pravidelne mesačne po 70 eur a styk s dieťaťom upraviť nežiadal.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a kolízneho opatrovníka, lustráciou v Sociálnej poisťovni na zistenie zamestnávateľov rodičov dieťaťa, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 7P/18/2017, správou kolíznej opatrovníčky, rozhodnutím Sociálnej poisťovne - pobočka Bratislava zo dňa 28.2.2017, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Mal. E. je dieťa narodené z druhovského pomeru. Otec býval s matkou dieťaťa po dobu 8 mesiacov, kedy bola matka ešte tehotná a to v domácnosti jeho rodičov. Následne si matka dieťaťa našla iného priateľa a od otca E. sa odsťahovala. Otec sa so synom nestretáva, výživné platí na syna mesačne

po 70 eur. OS Skalica určil rozsudkom č.k. 7P/18/2017-38 z 2.5.2017 (právoplatný 16.5.2017) nad maloletým dohľad.

6. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá mesačne rodičovský príspevok cca 203,20 eur, poberá mesačne rodinné prídavky na štyri deti spolu 94,08 eur (23,52 eur x 4). Okrem mal. E. má matka vyživovaciu povinnosť ešte k trom maloletým deťom: C. P., L.. X.X.XXXX, T. P. , L.. XX.XX.XXXX S. E. M., L.. X.X.XXXX. Tieto ďalšie tri deti pochádzajú z jej terajšieho druhovského pomeru s C. P., L.. X.X.XXXX.

7. Nakoľko sa matka na pojednávanie nedostavila, súd vychádzal z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2017 a zo správy kolíznej opatrovníčky z 20.6.2017.

8. Matka býva s všetkými tromi deťmi a svojim druhom v dome, ktorý patrí starej matke jej druha. Dom pozostáva z 3 izieb, kuchyne, kúpeľne. Čistota a hygiena domácnosti je na nízkej úrovni pre nedostatok finančných prostriedkov rodiny. Priateľ matky nepracuje.

9. Mal. E. navštevuje materskú škôlku E. O. nepravidelne. Má odloženú školskú dochádzku z dôvodu ľahkého mentálneho postihnutia, zle zrozumiteľnej reči, slabo rozvinutej motorike. Matka s mal. E. navštevuje logopedickú ambulanciu od mája 2017 a cestovné na logopédiu jej prepláca obecný úrad T.. V závere kolízna opatrovníčka uviedla vychádzajúc z nedostatočných finančných pomerov maky, že nezistila žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa zo strany matky. Navrhla zveriť dieťa matke, učiť otcovi výživné primerane potrebám dieťaťa, možnostiam a schopnostiam otca.

10. Otec je evidovaný ako nezamestnaný od 10.2.2017 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave (Vazovova 7/A). Nepoberá podporu v nezamestnanosti ani žiadne sociálne dávky. Naposledy bol zamestnaný na riadnu pracovnú zmluvu vo firme TK Security s.r.o. (Dunajská 8, Bratislava 81108) a to v období od 2.11.2015 do 21.1.2016 . Podľa otca tam mesačne zarobil cca netto 500 eur. Podľa vyjadrenia otca u tohto zamestnávateľa sám ukončil pracovný pomer. Otec má stredoškolské vzdelanie s maturitou, odbor strojnicky. Podľa jeho slov nikde v súčasnosti nepracuje ani brigádne, lebo má problémy s chrbticou. Prácu si hľadá tak, že mu ponuky dáva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Hľadá si i sám prácu ako SBS-kár, lebo iné robiť nevie a robil to celý život. Otec doložil súdi posledné lekárske správy o jeho zdravotnom stave z roku 2015, v minulosti bol B. A. C.. O., navštevoval ambulanciu C.. N., CSc. Otec sa ani len nepokúsil vybaviť si invalidný dôchodok, síce tvrdí, že má stále problémy s chrbticou.

11. Otec nemá okrem E. iné maloleté deti. Podľa jeho slov mu finančne pomáha jeho matka, ktorá mu aj dala na účet peniaze, z ktorých každý mesiac odchádza výživné v sume 70 eur na syna E.. Býva posledné dva mesiace u svojho priateľa, ktorý má firmu a na miesto platenia za ubytovanie mu vypomáha s nakladaním a vykladaním tovaru. Dodatočne otec uviedol, že občas mu tento jeho priateľ dá za túto prácu 10 eur. Otec nie je ženatý, nežije s nikým v druhovskom pomere.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Súd rešpektujúci právo maloletého dieťaťa na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom prihliadal na jej citové väzby k rodičom, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu rešpektoval tiež právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

23. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd objektívne preukázané, že návrh matky je podaný dôvodne, keďže matka nebýva s otcom v spoločnej domácnosti (po narodení dieťaťa už ani spolu nebývali), na výživu maloletého otec prispieva po 70 eur mesačne. Otec sa s mal. E. nestretáva. Nakoľko v starostlivosti matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, súd zveril mal. E. do jej osobnej starostlivosti s účinnosťou od 6.4.2017, kedy bol súdu doručený návrh na súd. Súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, lebo obaja rodičia majú rovnaké práva, otec nebol obmedzený ani pozbavený rodičovských práv. Súd určil tiež výživné od 6.4.2017, kedy bol návrh doručený súdu. Súd mal preukázané, že matka má netto mesačný príjem cca 203,20 eur ako rodičovský príspevok, poberá rodinné prídavky na štyri deti v sume 94,08 eur a výživné na Viktora 70 eur mesačne. Iný príjem nemá. Žije v jednej domácnosti s druhom, s ktorým má tri deti a doposiaľ súd jej druhovi neurčil výživné na tieto tri deti. Otec nemá okrem E. vyživovaciu povinnosť k iným deťom.

25. Pri zisťovaní pomerov otca súd zistil, že je evidovaný ako nezamestnaný, je bez pravidelného príjmu, nepoberá podporu v nezamestnanosti ani sociálne dávky. Matka mu finančne pomáha s platením výživného. Býva u priateľa za pomoc vo firme. Otec nepreukázal aktuálnou lekárskou správou, že by mal

zdravotné problémy, ktoré by mu bránili pracovať - keď býva v hlavnom meste Slovenskej republiky. Súd pri určovaní výšky výživného posudzuje nie len schopnosti povinného rodiča, ale aj možnosti. Súd vychádzal z toho, že otec platí výživné na syna 70 eur mesačne a matka i takúto výšku výživného požadovala. Súd hodnotí takéto výživné za primerané veku dieťaťa a v takejto výške i výživné otcovi určil. Nakoľko si otec výživné platí po 70 eur mesačne a platil ho aj v čase doručenia návrhu matky na súd, otcovi nevznikol za posudzované obdobie nedoplatok na výživnom. Súd neurčil otcovi styk s dieťaťom, lebo tento na ňom netrval a matka ho tiež nenavrhol.

26. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany otca dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.