

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31CoE/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200902
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Poláčková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5415200902.15

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členov senátu JUDr. Jany Martinčekovej a Mgr. Nory Tomkovej, v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kohútom, so sídlom Exekútorského úradu K. P. XX, D. D., vo veci oprávneného: Ing. František Vajči, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D., T. V. XXXX/XX, podnikajúci pod obchodným menom Ing. František Vajči - MEDIACOM, IČO: 32 279 370, zastúpený JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom v D. D., K. P. XX, proti povinnému: Pavol Kotúľ, nar. XX.XX.XXXX, bytom I., D. XXXX/XX, podnikajúci pod obchodným menom Pavol Kotúľ, IČO: 32 727 551, zastúpený Consilior Iuris s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 23, IČO: 47 231 157, o vymoženie 72.469,65Eur s prísl., o trovách exekúcie, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Er/60/2015-815 zo dňa 14.07.2015, takto jednomyselne

rozhodol:

odvolacie konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením vydaným sudcom okresný súd návrh povinného obsiahnutý v jeho podaní z 21.05.2015 cestou jeho zástupcu, označeným ako „K sp. zn. 5Er/17/2011“ doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2015, obsahujúceho návrh na rozhodnutie o návrhu povinného na odklad exekúcie a o návrhu na zastavenie exekúcie obsiahnutých v podaní povinného cestou jeho vtedajšieho zástupcu z 30.05.2011 doručeného súdnemu exekútorovi dňa 01.06.2011, označeného ako „Námietky povinného proti exekúcii“ a doručeného súdu dňa 08.06.2011 zamietol. Vo výroku II. návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie obsiahnutý v podaní z 30.04.2015 daným cestou jeho zástupcu doručenom na Okresný súd Dolný Kubín dňa 11.05.2015 zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný.

3. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 2CoE/97/2015 z 11.11.2015 tak, že uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Er/60/2015-815 zo dňa 14.07.2015 potvrdil.

4. Ústavný súd SR nálezom č. k. III. ÚS 825/2016-35 zo dňa 28.02.2017 zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2CoE/97/2015 z 11.11.2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie

5. Odvolací súd vec preskúmaval aplikujúc v zmysle § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, a to vzhľadom na ust. § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že účinky procesných úkonov uskutočnených do 30.06.2016 ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

6. Odvolací súd zistil, že nie sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom odvolaní konať, vecne ho preskúmať, a to z dôvodu nedostatku podmienok konania.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Predmetom odvolacieho konania by malo byť posúdenie správnosti záveru okresného súdu o zamietnutí návrhu povinného na odklad exekúcie a o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Krajský súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd rozhodol právoplatne o odklade exekúcie a zároveň rozhodol právoplatne aj o zastavení exekúcie. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Er/60/2015-1119 z 26.05.2016 súd povolil odklad exekúcie vedenej voči povinnému na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7Er/60/2015, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Er/60/2015-1120 z 26.05.2016 súd exekúciu zastavil. Uznesenie o povolení odkladu exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1CoE/125/2016-1148 z 29.11.2016. Uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1CoE/125/2016-1154 z 29.11.2016. Krajský súd dospel k záveru, že nie sú dané procesné podmienky, za ktorých by mohol rozhodnúť o odvolaní povinného, a preto odvolacie konanie zastavil.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.