

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/121/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200208  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216200208.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudkýň JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej, ako členiek senátu, v spore žalobcu P. U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo V. A., X. č. XXX/X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Marian Dzuroška, s.r.o., IČO: 47254513, so sídlom v Rimavskej Sobotě, Hviezdoslavova č. 468/31, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Marian Dzuroška, advokát a konateľ, proti žalovanému D. T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo V. A., Za X. č. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Jánom Foltánom, advokátom so sídlom v Galante, SNP č. 708, o zaplatenie 11.350,50 € s príslušenstvom, o zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6C/42/2016-120 zo dňa 20.03.2017, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 6C/42/2016-102 zo dňa 24.01.2017; v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predmetným rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.350,50 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.01.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu nárok na plnú náhradu trov konania; spor bol rozhodnutý rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku skutočnosti, že právny zástupca žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní; skutočnosť, že právny zástupca žalovaného odoslal dňa 23.01.2017 o 18:45 hod. elektronickou poštou súdu ospravedlnenie svojej neúčasti a neúčasti svojho klienta z bližšie nešpecifikovaných "neočakávaných vážnych rodinných dôvodov" súd nepovažoval za včasné a riadne odôvodnené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z vážnych dôvodov; rozsudok pre zmeškanie bol doručený právnenmu zástupcovi žalovaného dňa 16.02.2017; dňa 02.03.2017 bol súdu doručený návrh na zrušenie predmetného rozsudku pre zmeškanie, v ktorom právny zástupca žalovaného uviedol, že dňa 23.01.2017 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom elektronickej pošty, kde uviedol, že sa jedná o tzv. neočakávané vážne rodinné dôvody; tento neočakávaný vážny rodinný dôvod bola skutočnosť, že v rodine družky jeho syna F. G. (A. C. - družka jeho syna F.) došlo náhle k úmrtiu I. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa 20.01.2017 (spáchal samovraždu) a on v daný deň, t.j. dňa 23.01.2017 pomáhal vybavovať všetky náležitosti okolo pohrebu, ktorý sa mal uskutočniť dňa 25.01.2017; dňa 24.01.2017 tiež vybavoval ostatné náležitosti z dôvodu, že daný psychický stav príslušníkov rodiny im to za danej situácie neumožňoval; tvrdené skutočnosti preukazoval pripojenými listinami, podľa ktorých došlo dňa 20.01.2017 k úmrtiu I. X., k prehliadke mŕtveho a štatistickému hláseniu o úmrtí došlo dňa 24.01.2017 a právny zástupca žalovaného v dňoch 23.01.2017 až 24.01.2017 vybavoval administratívne záležitosti ohľadne pohrebu zosnulého u pohrebnej služby; podľa zistenia súdu prvej inštancie I. X. zomrel dňa 20.01.2017 a mal štyri deti U. X., Z. X., D. X. a K. X.; pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na zrušenie

predmetného rozsudku pre zmeškania vchádzal súd prvej inštancie zo skutočnosti, že právny zástupca žalovaného ako dôvod neúčasti na pojednávaní uviedol, že v rodine družky jeho syna došlo náhle k úmrtiu I. X. a právny zástupca žalovaného v dňoch 23.01.2017 a 24.01.2017 pomáhal vybavovať "všetky náležitosti okolo pohrebu", ktorý sa mal uskutočniť dňa 25.01.2017, keďže daný psychický stav príslušníkov rodiny im to v danej situácii neumožňoval; k úmrtiu I. X. došlo dňa 20.01.2017; pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, sa konalo dňa 24.01.2017; z uvedeného vyplýva, že právny zástupca žalovaného mal dostatok času na zabezpečenie substitučného zastúpenia iným advokátom podľa § 16 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, pričom nepreukázal, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvala na jeho osobnom zastúpení; podľa súdu prvej inštancie právnomu zástupcovi žalovaného tiež nič nebránilo, aby dôvody, ktoré uvádza v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uviedol súdu už v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní, ktoré zasielal dňa 23.01.2017 o 18:45 hod.; z návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nie je známy ani vzťah jeho právneho zástupcu k nebohému I. X., ktorý mal podľa lustrácie v registri obyvateľov štyri dospelé deti vo veku XX, XX, XX a XX rokov; právny zástupca žalovaného v návrhu neuvádza, aký je rodinný vzťah údajnej družky jeho syna k nebohému I. X. a z akého dôvodu mal práve právny zástupca žalovaného vybavovať "všetky náležitosti okolo pohrebu" menovaného; z predloženej faktúry pohrebnej služby navyše vyplýva, že odberateľom služby bol syn nebohému Z. X.; za danej situácie sa súdu prvej inštancie uvedené dôvody javili ako účelovo vykonštruované a teda podľa jeho názoru nemožno konštatovať, že právny zástupca žalovaného z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie a preto jeho návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 183 ods. 1, 2 a 3, § 274, § 277 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 03.04.2017 (č.l. 125-128 spisu). Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Vyčítal súdu prvej inštancie, že mu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie jemu patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.); zopakoval, že dôvodom jeho neúčasti na pojednávaní bolo vybavovanie záležitostí ohľadom zabezpečenia pohrebu nebohému I. X., ktorý neočakávane umrel dňa 20.01.2017 (spáchal samovraždu) a ktorý bol strýkom družky jeho syna; v dňoch 23.01.2017 a 24.01.2017 pomáhal pozostalým vybavovať všetky záležitosti ohľadom zabezpečenia pohrebu, ktorý sa uskutočnil dňa 25.01.2017; aj keď mal zosnulý štyri deti, tieto však vzhľadom na ich vzdelanie (majú len základnú školu) a predovšetkým na zlé psychické rozpoloženie vzhľadom na neočakávanú a nepredvídateľnú smrť ich otca, neboli schopné bez pomoci vybaviť jeho pohreb; nesúhlasil s tvrdením súdu prvej inštancie, že mal dostatok času zabezpečiť substitučné zastúpenie, pretože k úmrtiu menovaného došlo dňa 20.01.2017 (piatok), nakoľko išlo o samovraždu bola nariadená pitva, ktorá bola vykonaná až dňa 23.01.2017 (pondelok) v čase o 11:30 hod.; pozostalí nemohli začať vybavovať pohreb skôr ako bola vykonaná pitva, keďže dovtedy nemohli určiť deň a čas pohrebu; z uvedeného dôvodu nemohol dopredu vedieť, kedy bude možné a potrebné zabezpečiť pohreb zosnulého a preto nemohol zabezpečiť ani substitučné zastúpenie na predmetné pojednávanie; vzhľadom na nariadenú pitvu vybavovanie pohrebu začalo až dňa 23.01.2017 v poobedňajších hodinách kedy už nebolo možné vybaviť všetky potrebné záležitosti a preto neúčast' na pojednávaní ospravedlňoval až v neskorších poobedňajších hodinách, t.j. po tom ako zistil, že niektoré záležitosti bude možné vybaviť až nasledujúci deň; faktúra z pohrebnej služby bola síce vystavená na syna zosnulého, táto však nepreukazuje, kto pohreb vybavoval, pričom z potvrdenia pohrebnej spoločnosti vyplýva, že osobou, ktorá vybavovala pohreb zosnulého bol právny zástupca žalovaného a nie syn zosnulého, ktorý pohreb zaplatil. Na základe uvedeného žalovaný navrhol zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1 Žalobca vo vyjadrení zo dňa 12.04.2017 (č.l. 134 spisu) k odvolaniu žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za zákonné a skutkovo i právne odôvodnené; vyjadril názor, že súd prvej inštancie vykonal podrobnú analýzu neúčasti právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 24.01.2017, jeho tvrdenia si v potrebnom rozsahu preveril a správne ustálil, že právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnil z dôvodu, ktorý je účelovo vykonštruovaný a neospravedlniteľný; na základe uvedeného navrhol potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

2.2 Žalovaný v replike zo dňa 30.05.2017 (č.l. 137-139 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniu žalobcu považoval za potrebné opätovne zhrnúť všetky skutočnosti a následne podrobne

zopakoval všetky svoje tvrdenia uvedené v podanom odvolaní; žalovaný z nezmenených dôvodov zotrval na podanom odvolaní a navrhol zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.3 Repliku žalovaného doručil odvolací súd právnenému zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 02.06.2017 prostredníctvom pošty (č.l. 141 spisu). Žalobca sa k replike žalovaného nevyjadril.

3. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania žalovaného podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

3.1 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.2 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalovaného na zrušenie predmetného rozsudku pre zmeškanie zo dňa 24.01.2017, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody žalovaného odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného viazaný (§ 379 C.s.p.; § 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

4.2 Medzi stranami nebolo sporné, že na pojednanie veci samej nariadil súd prvej inštancie termín pojednávania na deň 24.01.2017, na ktorý riadne a včas predvolal právnych zástupcov strán (právneho zástupcu žalovaného dňa 28.12.2016 prostredníctvom pošty) a poučil ich o možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie na návrh druhej strany v prípade včasného neospravedlnenia neprítomnosti na pojednávaní vážnymi okolnosťami; nebolo sporné, že právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 24.01.2017 prostredníctvom elektronickej pošty dňa 23.01.2017 o 18:45 hod. z dôvodu „nečakávaných vážnych rodinných dôvodov“ bez ich bližšej špecifikácie; následne na pojednávaní dňa 24.01.2017 súd prvej inštancie na návrh právneho zástupcu žalobcu rozhodol spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

4.3 Podľa § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie; v odôvodnených prípadoch slúži možnosť zrušenia rozsudku pre zmeškanie na odstránenie negatívnych dôsledkov, ktoré žalovanému spôsobila neúčast' na pojednávaní, t.j. strata sporu v dôsledku rozhodnutia sporu rozsudkom pre zmeškanie; zohľadniť možno len zmeškanie pojednávania, ktoré bolo spôsobené z ospravedlniteľného dôvodu; zákon žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje ospravedlniteľné dôvody, ktoré môžu odôvodniť zrušenie rozsudku pre zmeškanie; za ospravedlniteľné dôvody možno tak vo všeobecnosti považovať skutočnosti subjektívneho alebo objektívneho charakteru na strane žalobcu alebo žalovaného prípadne iného subjektu konania (resp. ich právnych zástupcov), u ktorých možno dospieť k záveru, že ospravedlňujú neúčast' na pojednávaní; za ospravedlniteľný dôvod možno považovať takú udalosť (prekážku), ktorá existuje kedykoľvek v období od doručenia predvolania na pojednávanie do termínu pojednávania; nie je rozhodujúce, či táto udalosť nastala objektívne, t.j. bez ohľadu na vôľu strany, resp. jej právneho zástupcu (napríklad náhla choroba alebo úraz) alebo bola prípadne spôsobená, či inak zavinená, stranou, resp. jej právnym

zástupcom za predpokladu, že ju možno z ohľadom na ich pomery a okolnosti prípadu považovať za ospravedliteľnú; zrušenie rozsudku pre zmeškanie predstavuje výnimočné opatrenie, z tohto dôvodu je nutné ospravedliteľnosť dôvodov neúčasti na pojednávaní vyhodnocovať reštriktívne a súčasne bremeno preukázania existencie ospravedliteľného dôvodu neúčasti na pojednávaní zaťažuje dotknutú stranu, resp. jej právneho zástupcu, ktorá podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie; z týchto všeobecných záverov vychádzal odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní.

4.4.1 Odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Nie je sporné, že riadne a včas predvolaný právny zástupca žalovaného sa neustanovil na pojednávanie nariadené na prejednanie veci samej na deň 24.01.2017; odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného boli splnené procesné podmienky, pretože aj keď právny zástupca žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom elektronickej pošty dňa 23.01.2017 o 18:45 hod. s poukazom na výskyt „neočakávaných vážnych rodinných dôvodov“ bez ich bližšej špecifikácie a požiadal o odročenie pojednávania; strana, ktorá žiada o odročenie pojednávania je však povinná dôležitý dôvod odôvodňujúci odročenie pojednávania skutkovo popísať a podľa možnosti aj preukázať takým spôsobom, aby súd mohol dôležitosť tvrdeného dôvodu na odročenie pojednávania náležite posúdiť pred otvorením pojednávania; samotný poukaz na vážne rodinné dôvody bez ich bližšej skutkovej špecifikácie takéto posúdenie neumožňuje a vykonanie pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného preto bolo odôvodnené nevyhnutnosťou postupu konania bez zbytočných prieťahov.

4.4.2 Odvolací súd dospel súčasne k záveru, že žalovanému sa nepodarilo preukázať existenciu ospravedliteľného dôvodu neúčasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 24.01.2017; z dodatočne predložených listinných dôkazov vyplýva, že vybavovanie pohrebu nebohého I. X. nemožno stotožniť s tvrdenými „vážnymi rodinnými dôvodmi“ neúčasti na pojednávaní, pretože právny zástupca žalovaného nebol s nebohým v žiadnom rodinnom vzťahu; nejde teda o záležitosť subjektívneho charakteru na strane právneho zástupcu žalovaného, ktorá by zakladala ospravedliteľný dôvod jeho neúčasti na predmetnom pojednávaní; odvolací súd sa navyše stotožňuje aj s názorom súdu prvej inštancie, že právny zástupca žalovaného mal dostatok času na zabezpečenie substitučného zastúpenia iným advokátom na predmetnom pojednávaní, pretože k úmrtiu menovaného došlo dňa 20.01.2017 a právny zástupca žalovaného (pokiaľ mienil zabezpečovať záležitosti spojené s pohrebom) mal predvídať kolíziu s termínom pojednávania, na ktorý bol riadne a včas predvolaný a zabezpečiť svoje substitučné zastúpenie; tvrdené dôvody neúčasti právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 24.01.2017 preto nemožno ani podľa odvolacieho súdu považovať za ospravedliteľné; súd prvej inštancie správne návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ako nedôvodný zamietol.

5. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal mu odvolací súd proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).