

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010287
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422010287.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 2.6.2022 takto

rozhodol:

Obvinená L. U., nar. 1.XX.XXXX S. D. R., trvale bytom S. U. XXX, prechodne F. B. X, S., A. F.

Obvinená D. U., nar. XX.X.XXXX S. D., trvale bytom S. U. XXX

je v i n n á , ž e

1. Obvinená L. U.

Ako zákonná zástupkyňa - matka , ktorá má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný rozvoj svojho školopovinného dieťaťa H. U., D.C. XX.X.XXXX, H. N. S. U. Č.. XXX, žiaka Základnej školy s materskou školou S. U., S.Ľ. U. Č.. XX, namiesto toho, aby dbala , aby jej školopovinné dieťa v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevovalo Základnú školu s materskou školou S. U., S. U. Č.. XX, zanedbala jeho povinnú školskú dochádzku, o jeho dochádzku do školy riadne nedbala, na upozornenia zo školy nereagovala a rodičovských združení sa nezúčastňovala, a tak H. U. narodený 23.8.2010 v školskom roku 2019/2020 vymeškal celkom 515 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2020/2021 vymeškal celkom 621 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená mala vedomosť o jeho neplnení si povinnej školskej dochádzky a taktiež bola v uvedenom období školou upozorňovaná na neplnenie jeho povinnej školskej dochádzky, čím mu neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší vývoj a jeho vzdelávanie

2. Obvinená D. U.

Ako stará matka, ktorá má na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 8P/62/2020-65 zo dňa 26.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2020 zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti svoje školopovinné vnúčatá maloleté deti V. U., D. X.X.XXXX, H. N. S. U. Č.. XXX a V. U., D. XX.X.XXXX, H. N. S. U. XXX, žiakov Základnej školy s materskou školou S. U., S. U. Č.. XX, namiesto toho, aby dbala , aby jej školopovinné vnúčatá v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevovali Základnú školu s materskou školou S. U., S. U. Č.. XX, zanedbala ich povinnú školskú dochádzku, o ich dochádzku do školy riadne nedbala, nekontrolovala ich a nedohliadala na nich, a tak V. U., D. X.X.XXXX v školskom roku 2019/2020 vymeškal celkom 311 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2020/2021 vymeškal celkom 21 neospravedlnených vyučovacích hodín a V. U., D. XX.X.XXXX v školskom roku 2019/2020 vymeškala celkom 323 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2020/2021 vymeškala celkom 93 neospravedlnených vyučovacích

hodín a to aj napriek tomu, že obvinená mala vedomosť o ich neplnení si povinnej školskej dochádzky a taktiež bola v uvedenom období školou upozorňovaná na neplnenie ich povinnej školskej dochádzky, čím im neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na ich ďalší vývoj a jeho vzdelávanie

teda

1. Obvinená L. U.

V bode 1

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas

2. Obvinená D. U.

V bode 2

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas

tým spáchali

1. Obvinená L. U.

V bode 1

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b). odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

2. Obvinená D. U.

V bode 2

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b). odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

obvinená L. U. V. D. U.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcich okolností § 36 Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti § 37 Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní

obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.