

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210300
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215210300.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 44 873 441 proti žalovanej: W. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. K. R. XXX, o zaplatenie 38,67 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 38,67 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,12 eur od 24.6.2014 do zaplatenia, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,10 eur od 26.8.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,10 eur od 24.9.2014 do zaplatenia a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,35 eur od 24.10.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 3.6.2015 si spoločnosť Slovanet, a.s. ako pôvodný žalobca uplatnila voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 38,67 eur s úrokom z omeškania špecifikovaným v žalobe ako aj nárok na zaplatenie náhrady trov konania. Uplatnený nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel 14.5.2012 zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, pričom žalovaná neuhradila vyfakturovanú cenu poskytnutých služieb. Pôvodný žalobca za dôkaz označil zmluvu, vrátane špecifikácie v znení Dodatku č. 1, vrátane špecifikácie.

2. Platobným rozkazom č. 13C/382/2015 - 17 z 25.6.2015 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržovala, platobný rozkaz jej súd nevedel doručiť, a tak s poukazom na § 266 ods. 1, 3 CSP súd platobný rozkaz uznesením zo 17.8.2016 zrušil a vytýčil vo veci pojednávanie.

3. Súd uznesením zo 6.2.2017 vyhovel návrhu pôvodného žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Slovanet, a.s., Bratislava, vstúpila spoločnosť Exipo, s.r.o., Bratislava, IČO: 44 873 441.

4. Súd dňa 29.6.2017 otvoril pojednávanie o spore s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a v neprítomnosti žalovanej. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Z formulárového tlačiva spoločnosti Slovanet, a.s., Bratislava, označeného ako Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3120514471001, ktorú žalovaná spolu s pôvodným žalobcom podpísala 14.5.2012, v znení špecifikácie z toho istého dňa vyplýva, že jej

predmetom bol rýchlejší internet Mini na dobu určitú, s viazanosťou 24 mesiacov. Predmetom Dodatku č. 1 z 19.3.2014 bol opäť rýchlejší internet Mini.

Faktúrou č. 6140310835 splatnou do 23.6.2014 Slovanet, a.s. fakturoval žalovanej poplatky za rýchlejší internet v úhrnnej výške 12,52 eur. Faktúrou č. 6140434141 splatnou do 25.8.2014, resp. faktúrou č. 6140495473 splatnou do 23.9.2014, resp. faktúrou č. 6140556819 splatnou do 23.10.2014 Slovanet, a.s. fakturoval žalovanej poplatky za rýchlejší internet a upomienku v úhrnnej výške po 13,10 eur.

5. Vykonaným dokazovaním podľa § 295 CSP mal súd za preukázané uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie internetu medzi spoločnosťou Slovanet, a.s. a žalovanou. Súd uvedenú zmluvu považuje za zmluvu uzavretú stranami podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti pôvodného žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ.

Súd mal vykonaným dokazovaním taktiež za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry dodávateľa - Slovanet, a.s., ktorý žalovanej účtoval poplatky s ostatnými službami, z ktorých si uplatnil nárok v úhrnnej výške 38,67 eur. Postupcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, keď tento nárok cessiou prešiel na žalobcu.

6. Pretože žalovaná svoj dlh riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie špecifikovaného úroku z omeškania ročne z jednotlivých špecifikovaných súm odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z jednotlivých prisúdených fakturovaných peňažných záväzkov žalovanej považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď základná úroková sadzba ECB k 24.6.2014 a k 24.8.2014 bola 0,15% a k 24.9.2014 a 24.10.2014 bola 0,05%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol s poukazom na § 216 ods. 1, 2 CSP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalobcovi priznal 100% náhradu trov celého konania.

8. Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.