

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010722
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2512010722.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti odsúdenej T. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 26. apríla 2017, sp. zn. 2Pp/73/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.04.2017, sp. zn. 2Pp/73/2012 v celom rozsahu a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 437 ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku tak, že žiadosť odsúdenej T. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.02.2010 sp. zn. 4T/143/2004, zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdená T. V. podala žiadosť o o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.02.2010 sp. zn. 4T/143/2004, z dôvodu, že výkonom väzby splnila podmienky podmiennečného prepustenia, po výkone väzby viedla riadny život, nebola prejednávaná za žiadny priestupok, nespáchala žiaden trestný čin, od trestnej činnosti uplynulo viac ako 7 rokov, svoju trestnú činnosť úprimne oľutovala, dosiahlo sa u nej dlhodobé polepšenie a ďalej chce viesť riadny život. Súd pri rozhodovaní vychádzal z hodnotenia ústavu na výkon väzby Leopoldov, z ktorého vyplýva, že odsúdená sa vo väzbe správala slušne, nevyvolávala žiadne konflikty, udržiavala poriadok, disciplinárne nebola ani odmenená ani potrestaná. Súd ďalej vychádzal zo skutočnosti, že odsúdená nebola priestupkovo riešená, bolo voči nej však vznesené obvinenie pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona pod ČVS: ORP-687/OEK-B1-2010 FC zo dňa 17.05.2011, ktoré bolo prerušené pre jej neprítomnosť. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdená bola trikrát súdne trestaná.

T. V. bola právoplatne odsúdená pre pokračovací trestný čin nedovolenej výroby omamných a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (trestná sadzba 3-10 rokov), pričom jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do II. Nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdená bola väzobne stíhaná od 12.11.2005 do 10.11.2005. Ku dňu podania žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonala odsúdená bez dvoch dní dva roky, čím však nie je splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko zo svojho trestu nevykonala 2/3 trestu (t. j. dva roky).

Súd preto dospel k záveru, že podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neboli u odsúdenej splnené, pretože u odsúdenej nebola splnená základná formálna podmienka zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody. Súd zároveň dospel k záveru, že rovnako ani vzhľadom na osobu odsúdenej, jej hodnotenie z väzby, opakované páchanie trestnej činnosti, vyhýbanie

sa konaniu, kde odsúdená ani len neprevzala predvolanie na verejné zasadnutie ale najmä s poukazom na nesplnenie formálnej podmienky stanovenej zákonom ohľadom doby výkonu trestu je potrebné žiadosť odsúdenej o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Odsúdená prostredníctvom svojho obhajcu podala proti predmetnému uzneseniu ihneď po vyhlásení sťažnosť, pričom uviedla, že podľa jej názoru formálna podmienka pre podmienené prepustenie splnená bola, poukázala na rozhodnutie NS SR z 10.11.2005, sp.zn. 2Nt 40/2015, ktorým súd okamžite prepustil odsúdenú z výkonu väzby a skonštatoval, že výkon väzby bol nezákonný. Z tohto dôvodu nie je možné presne určiť trvanie zákonnej väzby, má za to, že chýbajúce dva dni by mali byť v prospech odsúdenej a to tak, že splnila formálnu podmienku pre výkon dvoch rokov zo zákonom stanovenej doby. Zároveň poukázala na rozhodnutie OS BA I. zo dňa 22.12.2010, sp.zn. 4PP 46/2010, ktorým súd podmienené prepustil z VTOS spolupáchateľa D. P. s tým, že doba začatia väzby a doba okamžitého prepustenia boli rovnaké ako u odsúdenej.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že predmetné rozhodnutie súdu I. stupňa je potrebné zrušiť a to z dôvodov podstatne odlišných ako uviedla v sťažnosti odsúdená.

Podľa § 417 ods.1 Trestného poriadku na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 <. súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmienené prepustil.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku ako aj ustálenej súdnej praxe o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva a v obvode ktorého vykonávala odsúdená výkon väzby. Je teda zrejmé, že o žiadosti odsúdenej o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal rozhodovať Okresný súd Trnava, nakoľko v obvode tohto súdu odsúdená vykonávala výkon väzby a to v ÚVV Leopoldov. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci rozhodol nepríslušný súd, sťažnostný súd dospel k záveru, že je potrebné takéto rozhodnutie I. stupňového súdu zrušiť. Bude povinnosťou súdu I. stupňa predmetnú vec postúpiť miestne príslušnému súdu ktorým je Okresný súd Trnava.

Vzhľadom k vyššie uvedenému sťažnostný krajský súd podľa § 194 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.