

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010354  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010354.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 29. júna 2017 v trestnej veci proti obžalovanému S. L. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný S. L., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom J., N. J.. G. XXX/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby A. v inej trestnej veci,

je vinný, že:

· v bode 1/

dňa 7.2.2016 v čase okolo 04:25 hod. na parkovisku za čerpacou stanicou Slovnaft na Ulici Tolstého v Prievidzi, počas vzájomného rozhovoru s poškodeným K. D.Š. po tom, ako mu tento podal svoju kreditnú kartu MasterCard č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú VÚB bankou, a.s., k účtu č. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, aby mu ju podržal, na ktorú poškodený vzápätí zabudol, kreditnú kartu si nepozorovane schoval a následne dňa 7.2.2016 v čase o 04:31 hod. vykonal výber finančných prostriedkov vo výške 500,- eur z bankomatu VÚB banky na Ulici Ľ. Ondrejova v Prievidzi, následne sa pokúsil uskutočniť výber finančných prostriedkov z totožného bankomatu v čase o 04:32 hod. vo výške 80,- eur a vo výške 50,- eur, v čase o 04:33 hod. vo výške 90,- eur a v čase o 10:14 hod. vo výške 90,- eur z bankomatu OTP banky v Obchodnom dome Kaufland v Prievidzi, čím spôsobil poškodenému K. D. škodu odcudzením vo výške 500,- eur, sumu vo výške 310,- eur sa mu vybrať nepodarilo,

· v bode 2/

dňa 24.03.2016 v čase okolo 03:00 hod. v Prievidzi, na Traťovej ulici, pred domami č. XX/XX C. XX/X, poškodil a zničil osobné motorové vozidlo zn. Z. H. Y., EVČ: J. XXXEX, VIN: I., tak, že vylial 0,7 litra technického benzínu na predné sklo v časti uloženia stieračov, následne ho zapaľovačom zapálil a z miesta činu ušiel, pričom svojim konaním spôsobil poškodenej H. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., V. N. Č.. XX/XX, škodu vo výške 9.000,- eur,

· v bode 3/

dňa 15.06.2016 v čase od 03:30 hodiny do 03:11 hodiny na parkovisku, nachádzajúcom sa za budovou čerpacej stanice Tesco na Nábrežnej ulici č.7 v Prievidzi, prineseným nožom vypáčil uzamknuté dvierka na pokladničke autovysávača, na čo z vnútorného priestoru pokladničky odcudzil 2 ks 50 centových mincí, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil odcudzením škodu vo výške 1 euro,

· v bode 4/

v dobe od 11:45 hod. do 12:12 hod. dňa 11.4.2017 bez použitia násilia vošiel cez vchodové dvere do budovy Top Cafe na Ul. Králik 28 v Prievidzi, následne prešiel na 5. poschodie, kde bez použitia násilia otvoril dvere spoločných bytových priestorov a odcudzil z chodbičky, patriacej trom bytom, voľne opretý pánsky horský bicykel zn. SPECIALIZED, čiernej farby, model: EPIC COMP CARBON 29, výr.č. W celo-odpružený zakúpený dňa 11.11.2015 za sumu 3.999,- eur, čím spôsobil poškodenému E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. N.. Š.. F. XXX/XX, škodu v celkovej výške 3.000,- eur,

teda:

· v bode 1/

neoprávnene si obstaral platobnú kartu,

sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu,

· v bode 2/

zničil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

· v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

· v bode 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

tým spáchal:

· v bode 1/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, sčasti dokonany, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

· v bode 2/

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

· v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

· v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa  
odsudzuje:

· Za skutky pod bodom 1/, 2/, 3/

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/145/2016 zo dňa 29.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/122/2016 zo dňa 23.1.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· Za skutky pod bodom 4/

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej H. M., X.. XX.X.XXXX, V. L. J., V. N. Č.. XX/XX, škodu vo výške 9.000,- eur, spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške 1,- euro, poškodenému K. D., X.. X.X.XXXX, L. J., N.. J.. G. XXX/XX, škodu vo výške 500,- eur,

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú H. M., X.. XX.X.XXXX, V. L. J., V. N. Č.. XX/XX, so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2016 v zmysle § 257 Trestného poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného S. L. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 196/16 doručenej súdu 15.6.2016 a súčasne rozhodol, že vykoná dokazovanie vo výroku o vine, treste a náhrady škody, na hlavnom pojednávaní dňa 5.4.2017 podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 271/16 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k tejto obžalobe výroku o treste, a výroku o vine treste a náhrady škody vo vzťahu k obžalobe prokurátora 1Pv 197/16, vo vzťahu ku ktorému skutku na hlavnom

pojednávani urobil obžalovaný vyhlásenie, že sa necíti byť vinným, no na hlavnom pojednávaní dňa 29.6.2017 urobil i vo vzťahu k tomuto skutku obžaloby vyhlásenie o uznani viny a súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie o uznani viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora č. 1Pv 197/16 a súčasne na tomto hlavnom pojednávaní i v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznani viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora 1Pv 229/17 a súčasne rozhodol, že vykoná dokazovanie len k výroku o treste.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ rozsudku súd vypočul obžalovaného, obžalovaného, vypočul i k výrokom i treste, náhrady škody, svedka - poškodeného K. D., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie skutku, tak ako mu to kládla za vinu skutková veta podanej obžaloby č. 2Pv 196/16, v plnom rozsahu doznal, skutok popísal zhodne, ako mu to kládla za vinu skutková veta obžaloby. Uviedol však, že on dodatočne poškodenému vrátil finančnú hotovosť 500,- eur. Ďalej uviedol, že spáchanie celej ním spáchanej trestnej činnosti úprimne ľutuje, plne sa priznáva k spáchaniu trestnej činnosti, pre ktorú boli na jeho osobu podané obžaloby.

Poškodený potvrdil, že spolu s obžalovaným išli na čerpaciu stanicu, pozná obžalovaného od detstva, tu si kúpil cigarety a pitie, platil svojou kreditnou kartou, vtedy si asi i obžalovaný všimol PIN kód, ktorý zadával. Nevedel sa presne vyjadriť, ako sa daná kreditná karta presne k obžalovanému dostala, no za pomoci tejto karty obžalovaný vybral z jeho účtu vedenom vo VÚB banke spolu 500,- eur, pokúsil sa vybrať i ďalšie sumy uvedené v skutku, no to sa mu už nepodarilo, keď si všimol, že mu chýba karta, tak ju ihneď zablokoval. Vznikla mu konaním obžalovaného škoda vo výške 500,- eur, ktorú žiada od obžalovaného uhradiť, určite nie je pravdou, že by mu túto sumu obžalovaný niekedy neskôr vrátil.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi č.l. 25-26, výpisy z účtu poškodeného vedeného vo VÚB banka, a.s., správou č.l. 44,45, ktoré potvrdzujú, že dňa 7.2.2016 bol uskutočnený výber 500,- eur, ako i následne boli vykonané pokusy o výbery súm uvedených v skutkovej vete rozsudku vo výške a v čase tam uvedenom, k výberu hotovosti však nedošlo.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi - rozsudkom sp. zn. 1T/151/2007 č.l. 53-54, zo dňa 5.5.2014, ktorým bol podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/144/2007 zo dňa 12.7.2007, právoplatný dňa 3.8.2007, a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/208/2006 zo dňa 8.1.2007, právoplatného dňa 30.1.2008, a obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/151/2007 zo dňa 26.8.2009 v bode 1/ z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, k § 212 odsek 2 písmeno f), sčasti odsek 2 písmeno c) Trestného zákona; v bode 2/ pre pokračovací zločin poškodzovania a ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 286 odsek 1 písmeno a), sčasti podľa odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, pre pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 sčasti podľa odsek 1, sčasti odsek 2 písmeno a), sčasti odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona; v bode 3/ pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), f) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona; v bode 4/ pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona; v bode 5/ - pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Ako vyplýva z odôvodnenia daného rozsudku na verejnom zasadnutí dňa 24.3.2014 uznesením pod sp. zn. 1Nt 6/2013 súd povolil podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku obnovu konania v prospech obžalovaného v trestnej veci sp. zn. 1T/151/2007 a súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/151/2007 vo výroku o spoločnom treste odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako i výrok o zrušení skoršieho výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/144/2007 zo dňa 12.7.2007, ako i výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/208/2006 zo dňa 8.1.2007. Teda je nesporné, že obžalovaný bol v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/151/2007 uznaný vinným dňa 26.8.2009 z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f), sčasti odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, výpoveď obžalovaného, poškodeného, listinné dôkazy, oboznámený listinný dôkaz - správy z VÚB banky, a.s., rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/151/2007 č.l. 53-54, mal súd preukázané, že obžalovaný si skutkom zo dňa 7.2.2016 (skutkom v bode 1/ rozsudku) neoprávnenne obstaral platobnú kartu a sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu, no nie hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, pretože výrok o vine rozhodného rozsudku, na ktorý i obžaloba poukazovala, bol ešte z roku 2009 - zo dňa 26.8.2009, teda nie v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred dátumom skutku pod bodom 1/ rozsudku (z týchto dôvodov i súd, hoci obžalovaný i uznával vinu i za tento skutok podanej obžaloby, neprijal vyhlásenie o uznání viny, ale rozhodol, že toto vyhlásenie neprijíma a vykoná dokazovanie i vo vzťahu k výroku i vine), čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, sčasti dokonany, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. V skutku pod bodom 2/, 3/, 4/ mal súd, vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznání viny, preukázané, že v skutku pod bodom 2/ zničil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v skutku pod bodom 3/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v skutku pod bodom 4/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Škodou sa na účely Trestného zákona podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely Trestného zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. (§ 122 odsek 4 Trestného zákona)

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb, chráni ho pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb. Zabezpečuje jeho nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami o povesti, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného a vyplýva z nich, že obžalovaný bol v minulosti postihnutý v priestupkovom konaní za majetkový priestupok a prechod cez dráhu mimo vyhradeného priestoru pre chodcov, z odpisu registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/145/2016 vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/145/2016 zo dňa 29.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín 23To/122/2016 zo dňa 23.1.2017, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri ukladaní trestu u obžalovaného musel súd prihliadnuť na skutočnosť, že bol súdom prvého stupňa dňa 29.11.2016 voči obžalovanému vyhlásený odsudzujúci

- rozsudok sp. zn. 2T/145/2016, a teda prihliadnuc na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona, skutočnosť, že súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, za skutky pod bodom 1/, 2/, 3/ rozsudku prichádzal u obžalovaného ukladať trest súhrnný. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznajúc obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne, na druhej strane však za skutky pod bodom 1/, 2/, 3/ rozsudku existenciu dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov a už bol odsúdený, a teda prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, a teda použitie pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona, za skutok pod bodom 4/ rozsudku priznajúc obžalovanému i poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona - že napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, túto poľahčujúcu okolnosť mu súd pri ukladaní trestu za skutky pod bodmi 1/, 2/, 3/ nepriznal, pretože nebola súdom priznaná obžalovanému vo veci 2T/145/2016, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a potom súd dospel k záveru, že za skutky pod bodom 1/, 2/, 3/ je zákonné, primerané a dôvodné ukladať trest obžalovanému, a to súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona a potom trest vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude obžalovaný, pretože pred spáchaním trestnej činnosti bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, považoval súd za primeraným dôvodným a zákonným. Súčasne v podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/145/2016 zo dňa 29.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/122/2016 zo dňa 23.1.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Za skutok pod bodom 4/ rozsudku uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 3 Trestného zákona, pretože u obžalovaného prevyšovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi okolnosťami a potom trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súd hodnotil ako primeraný, dôvodný a zákonný.

Takéto tresty, podľa názoru súdu, v dostatočnej miere splnia účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodení riadne a včas uplatnili škodu, poškodený K. D. vo výške 500,- eur, poškodená H. M. vo výške 10.000,- eur a spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, vo výške 1 euro. Vychádzajúc z ustálenej škody, vychádzajúc zo skutkových viet rozsudku, majú preukázané, že obžalovaným nebola uhradená žiadna spôsobená škoda, obrana, že uhradil poškodenému Gajdošovi, bola práve výpoveďou tohto svedka vyvrátená, zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody vo výškach uvedených vo výrokovej časti rozsudku, poškodenú H. M., ktorá uplatňovala škodu vyššiu, ako bola škoda spôsobená konaním obžalovaným a takto ustálená pojatá i do skutkovej vety rozsudku, bola so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.