

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201646
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5921201646.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. N. XXX, t.č. N. N. XXX, práv. zast. JUDr. Miroslav Koníček, advokát, so sídlom A. Bernoláka 6, Ružomberok, a otca: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, N. U., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021 zmenil uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/124/2021-53 zo dňa 21.10.2021, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že mal. U. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. U. výživným vo výške 30 eur, počnúc doručením uznesenia, vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.01.2022.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 25.01.2022, doplneným dňa 26.05.2022, sa matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia podľa uznesenia Okresného súdu Ružomberok 11P/124/2021-53 zo dňa 21.10.2021 v znení uznesenia Krajského súdu Žilina 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021. Návrh matka odôvodnila tým, že v zmysle ods. 6. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu Žilina 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021 jediným dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že v čase rozhodovania Krajského súdu Žilina dňa 07.12.2021 bola matka mal. dieťaťa pozitívna na COVID-19. Matka mal. dieťaťa v súčasnosti už prekonala COVID-19. Uplynula už doba karantény matky mal. dieťaťa v zmysle právnych predpisov. V inom súdnom konaní č.k. 11P/144/2021 vedenom Okresným súdom Ružomberok sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom otec mal. dieťaťa a matka mal. dieťaťa skonštatovali, že matka mal. dieťaťa v súčasnosti už prekonala COVID-19 a mal. dieťa si obaja rodičia striedavo vymieňajú v týždňových intervaloch, vždy v piatok. Zastávali názor, že v celom rozsahu odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Okresný súd Ružomberok už mohol aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. Doplnení návrhu matka uviedla, že otec mal. dieťaťa v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/144/2021 doručil súdu na dvoch DVD nosičoch ním vyhotovené rôzne zvukové záznamy a videonahrávky + fotky. Matka z nich zistila nevhodné správanie otca voči mal. dieťaťu, a preto dňa 25.05.2022 podala trestné oznámenie, čoho dôkazom je zápisnica o trestnom oznámení ČVS:ORP-131/VYS-RK-2022, ktorú priložila k návrhu.

3. Zo záznamu z 1. informatívneho stretnutia rodičov konaného na Okresnom súde Ružomberok dňa 25.05.2022 vyplynulo, že nariadené neodkladné opatrenia sa neuplatňujú, pričom otec mal. dieťaťa uviedol, že syna nevidel od januára, pričom podľa jeho vyjadrenia by bolo ideálne, keby si do rozhodnutia súdu vo veci samej dieťa striedali. Rovnako tak matka potvrdila, že syn sa nachádza od januára v jej starostlivosti. Obidvaja rodičia sa napriek ich vzájomným nezhodám dohodli, že po kontaktovaní z ÚPSVaR alebo CDR TENET, prídu na vzájomné stretnutia (otec, matka, dieťa), aby sa opätovne za účasti tretej osoby obnovil kontakt otca s maloletým a kde si zároveň dohodnú nasledovné stretnutia otca s maloletým, podľa možností bez prítomnosti matky.

4. Z elektronického súdneho spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/144/2021 mal súd za preukázané, že na okresnom súde je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. U., ktoré konanie nie je právoplatne skončené, keď spisový materiál sa aktuálne nachádza u súdom ustanoveného znalca, ktorý zodpovie na položené otázky týkajúce sa vhodnosti výchovného prostredia, toho ktorého rodiča a úpravy stretávania s mal. U.. Na Okresnom súde Ružomberok je aktuálne vedené aj konanie sp.zn.11Em/1/2022 o návrhu otca na výkon nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, v ktorom návrhu otec uviedol, že od 21.01.2022 sa dieťa nachádza nepretržite v starostlivosti matky, ktorá mu ho odmieta odovzdať.

5. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

6. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Vyššie citované ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia. Ak však bolo v nariadenom neodkladnom opatrení vymedzené obdobie jeho trvania, po uplynutí tohto času nariadené neodkladné opatrenie zaniká zo zákona bez potreby rozhodnutia súdu. V ostatných prípadoch rozhoduje o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia súd spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej z dôvodu právnej istoty, že účinky nariadeného neodkladného opatrenia pominuli (§ 337 ods. 3 CSP). V zmysle modifikácie Civilného mimosporového poriadku môže súd bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj v tom prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

8. Po oboznámení sa s návrhom matky mal. dieťaťa, ako aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu a priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021, ktorým Krajský súd v Žiline mal. U. dočasne odovzdal do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na povinnosť prispievať na jeho výživu, výživným v sume 30 eur k rukám otca maloletého. Rozhodnutie odvolací súd odôvodnil v ods. 6 tým, že rodičia mal. dieťaťa si ho striedali v týždňových intervaloch, čo fungovalo do 19.11.2021. Matka dňa 23.11.2021 oznámila, že je pozitívna na COVID-19 a musí byť v karanténe. Dieťa bolo v tom čase u otca. Nakoľko mala matka zdravotné problémy, mal. U. bol do dňa ich rozhodnutia (t.j. do 06.12.2021) pri otcovi. Na základe uvedenej situácie odvolací súd prišiel k záveru, že mal. dieťa bolo vhodné zveriť do dočasnej osobnej starostlivosti otca, u ktorého sa aktuálne (v čase rozhodovania odvolacieho súdu) nachádzal. Z návrhu matky, ako aj vyjadrení rodičov mal súd za preukázané, že nariadené neodkladné opatrenia sa nevykonáva, keď matka mal. dieťaťa sa už zotavila po ochorení COVID-19, pričom mal. dieťa sa od 21.01.2022 nachádza nepretržite v starostlivosti matky. Teda dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli, a preto súd vyhovel návrhu matky a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/68/2021-85 zo dňa 07.12.2021 zrušil.

9. Súd v danom prípade apeluje na obidvoch rodičov, aby si svoje problémy neriešili cez maloleté dieťa a nevylučovali druhého rodiča z jeho starostlivosti, čo môže mať za dôsledok pretrhnutie väzieb medzi rodičom a mal. dieťaťom, a narušenie psychického vývoja dieťaťa. Deti potrebujú obidvoch rodičov, a preto je na rodičoch, aby sa snažili o vzájomnú dohodu ohľadom výchovy mal. dieťaťa a nebránili si navzájom v rozvíjaní vzájomných vzťahov. To, že sa rodičia na 1. informatívnom stretnutí rodičov dohodli, resp. súhlasili so vzájomnými stretnutiami (matka, otec, dieťa) na neutrálnej pôde, za účelom obnovenia kontaktu otca s mal. dieťaťom za účasti tretej osoby a o následnej dohode rodičov o ďalších stretnutiach

otca s mal. dieťaťom, považuje súd za prvý krok k uzdraveniu vzťahov medzi rodičmi a ich dieťaťom, čo je len na prospech všetkých zúčastnených strán, avšak aj tu súd musí podotknúť, že tieto by sa mali konať v pokojnej atmosfére, bez vyvolávania zbytočných konfliktov a v dostatočnom časovom rámci pre všetky strany, nakoľko dieťaťo má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Na súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 11P/144/2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené z dôvodu, že v konaní prebieha znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia, ktoré dá odpovede na vhodnosť výchovného prostredia u toho ktorého rodiča a k rozsahu stretávania s rodičom, ktorému mal. dieťa nebude zverené. Pokiaľ v priebehu konania z predložených správ vyvstane potreba úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a osobitne k úprave styku mal. dieťaťa s rodičom, ktorému v tomto styku bude bezdôvodne bránené, súd môže na návrh, ale i bez návrhu dočasne upraviť výkon rodičovských práv k mal. dieťaťu do právoplatného skončenia konania sp.zn. 11P/144/2021.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).