

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214200496
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7214200496.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: S. N. J.. X.XX.XXXX, G. I. H., Q. Č.. XX, I. konaní o zaplatenie 229,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý z a p l a t i ť žalobcovi 229,60 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 14.9.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania, ktoré mu je žalovaný povinný vyplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice II (ďalej len „súd“) dňa 14.1.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 229,60 eur s prísl. Žalovaná suma predstavovala pohľadávku za neuhradené služby. Žalobca si zároveň uplatnil voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Súd vydal vo veci dňa 9.5.2014 platobný rozkaz, č. k. 15Ro/9/2014-31, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 28.12.2015, č. k. 15Ro/9/2014-40, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, požiadal o súčinnosť vo veci doručenia súdnej zásielky Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície, ktoré dňa 16.12.2015 súdu oznámilo, že žalovaný má prihlásený trvalý pobyt na Miestnom úrade mestskej časti H. - Z. (č.l. 39)

4. Následne súd zisťoval zamestnávateľa žalovaného, ktorým mal byť „K. N..V..Q.“, ktorý ani na urgenciu súdu nereagoval a žalovanému súdnu zásielku nedoručil.

5. Uznesením č.k. 17C/78/2016-465 zo dňa 29.4.2016 bolo žalovanému uložené, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok žalobcu uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a dlžnú sumu žalobcovi ani do vyhlásenia rozhodnutia neuhradil.

7. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 229,60 € s príslušenstvom. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na pojednanie sporu nariadi pojednanie. Pojednanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V súlade s cit. zák. ust. súd v predmetnej veci pojednávanie nenariadil a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených stranami. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 23.6.2017. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.6.2017 o 10:30 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224/II.

9. Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy M., Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

10. Strany sporu uzavreli dňa 26.4.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. M. z toho istého dňa, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

11. Z písomných dokladov predložených žalobcom vyplynulo, že žalovaný včas neuhradil mesačné faktúry za poskytnuté služby za obdobie 05/2012 do 06/2012 v celkovej výške 90,60 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 30.8.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho aby uhradil všetky svoje pohľadávky najneskôr do 13.9.2012. Žalovaný predmetnú výzvu (pokus o pokonávku) prevzal dňa 4.9.2012 (č.l. 16), avšak na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

15. Podľa článku 4.4 písm. a) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“) v znení platnom ku dňu uzavretiu zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal za služby poskytované žalobcom riadne a včas platiť. Žalovaný si ale neplnil svoje povinnosti podľa vyššie uvedenej zmluvy, a nakoľko v konaní bolo preukázané, že nezaplatil za vyúčtované telekomunikačné služby za obdobie 05/2012 - 06/2012, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za tieto

neuhradené služby vo výške 90,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný po uzatvorení zmluvy dňa 26.4.2012 od počiatku neuhradil cenu poskytnutých služieb a od žalobcu prevzal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG P690 Optimus Net vo výške 139 eur, zaviazal ho súd na úhradu žalovanej sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, keďže podpisom Dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalovaný však porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby už po uzatvorení zmluvy, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi i zmluvnú pokutu.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou sumy za poskytnuté telekomunikačné služby, bol súdom zaviazaný zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 14.9.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol pokusom o pokonávku vyzvaný (do 13.9.2012) uhradiť žalobcovi predmetnú sumu.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania. O jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).