

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205736
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616205736.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., IČO: 36 858 731, so sídlom Révová 7, Bratislava, proti žalovaným: 1. A. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, J., 2. A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, Senica, o zaplatenie 139,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 139,56 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 90,52 € od 10.2.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,52 € od 1.1.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,52 € od 7.2.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.7.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 139,56 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že podmienkou pre oprávnený odber vody a využívanie verejnej kanalizácie je žiadosť žiadateľa o uzatvorenie písomnej zmluvy, na základe ktorej vlastník verejného vodovodu následne so žiadateľom uzatvorí písomnú zmluvu, ktorou sa žiadateľovi udeľuje oprávnenie na odber pitnej vody a odvod odpadových vôd. Žalovaní odoberali pitnú vodu a odvádzali odpadovú vodu, teda využívali verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe žalobcu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia, tak spôsobili žalobcovi škodu. Žalobca preto vystavil žalovaným faktúry, ktoré žalovaní neuhradili riadne a včas.

2. Následne tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č.k. 7Csp/21/2016 - 20 zo dňa 28.10.2016, ktorý sa nepodarilo žalovaným doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7Csp/21/2016 - 44 zo dňa 17.5.2017 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Strany sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas a žalovaní svoju neprítomnosť neospravedlnili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výpisom z listu vlastníctva č. 1568, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr a upomienok ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre obec J., k.ú. J. súd zistil, že žalovaný v 1. a 2. rade sú vlastníčkmi a to každý v 1 parc. č. XXX vo výmere 281 m², zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX vo výmere 326 m², záhrady a rodinného domu s.č. XXX nachádzajúceho sa na parc. č. XXX.

6. Súd mal z faktúr vystavených žalobcom pre žalovaného v 1. rade preukázané, že faktúrou č. 15675010 splatnou dňa 9.2.2015 žalobca vyúčtoval žalovanému v 1. rade sumu vo výške 90,52 €, faktúrou č. 314679946 splatnou dňa 31.12.2014 sumu vo výške 24,52 € a faktúrou č. 315130088 splatnou dňa 6.2.2015 sumu vo výške 24,52 €. Predmetné faktúry boli vystavené na odberné miesto C. XXX, J., teda na rodinný dom vo vlastníctve žalovaných.

7. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách), vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

8. Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

9. Podľa § 25 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

10. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaní odoberali pitnú vodu, teda využívali verejný vodovod v správe žalobcu, a to bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. Následne boli žalovaní povinní spoločne a nerozdielne na základe vystavených faktúr uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 139,56 € a keďže súd nemal preukázané uhradenie tejto sumy,

tak zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 139,56 €. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaných ako od dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úrok z omeškania, na ktorý mu vznikol nárok a ktorý žalovaní neuhradili, a preto súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania uvedený vo výroku tohto rozsudku, nakoľko žalovaní sa dostali po splatnosti jednotlivých faktúr s plnením evidentne do omeškania.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).