

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234423
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7613234423.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava 37, IČO: 31 749 542, právne zastúpený AENEA Legal s.r.o., advokátska kancelária, Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti žalovaným 1/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, t.č. G. XX, G., 2/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 3/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 11, 4/ G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o zaplatenie 18.476,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 3, 4 sú povinní zaplatiť žalobcovi zostatok nesplatennej istiny vo výške 18.476,13 Eur, zostatok nesplatených zmluvných úrokov vo výške 8.587,89 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 2.706,60 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18.476,13 Eur od 11.10.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných 1 až 4 zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným 3, 4.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaných 1, 2 určenia povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne a od žalovaných 3, 4 zostatku nesplatennej istiny vo výške 18.476,13 Eur, zostatku aktuálne nesplatených zmluvných úrokov vo výške 8.589,87 Eur, zmluvnej pokuty 2.706,60 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18.476,13 Eur od 11.10.2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žiadal priznať náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 13.11.2001 podľa ustanovení zákona č. 124/1996 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, uzavrel so žalovanými 1, 2 zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 810/3071/2001, na základe ktorej im bola poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 19.916,35 Eur (600 000 Sk) s dobou splatnosti 30 rokov, na výstavbu rodinného domu v obci Odorín. Poskytnutý úver mali splatiť so základnou úrokovou sadzbou 3,6 % formou mesačných splátok s tým, že výška 1. až 359. splátky bola určená na sumu 90,55 Eur (2 728 Sk), pričom posledná splátka mala byť vo výške zostatku úverového dlhu. Splácanie úveru sa začalo dňom 15.03.2002.

2. Návratnosť poskytnutého úveru bola zabezpečená ručením tretích osôb - žalovanými 3, 4, ktorí sa dobrovoľne, slobodne a vážne rozhodli prijať povinnosť uspokojiť záväzok žalovaných 1, 2 v celosti alebo len v nesplatennej časti vrátane úroku, ak by žalovaní 1, 2 zvlášť hrubým spôsobom porušili ustanovenia zmluvy a svoj záväzok neuspokojili na písomnú výzvu žalobcu. Ručiteľia mali ručiť za dlh žalovaných 1 2 do doby zriadenia záložného práva v prospech žalobcu v zmysle čl. VII bod 7.2 a 7.4 zmluvy. V zmysle zmluvy sa žalovaní 1, 2 okrem iného zaviazali ukončiť stavbu v lehote najviac 24 mesiacov odo

dňa otvorenia účtu v banke t.j. od 11.12.2001 a preukázať dokončenie stavby dokladom o právoplatnom kolaudačnom rozhodnutí, ktoré malo byť žalobcovi doručené v lehote 15 dní odo dňa jeho právoplatnosti, pričom nedodržanie lehoty na výstavbu malo za následok v zmysle zmluvných dojednaní, zvýšenie úrokovej sadzby za každých aj začatých 6 mesiacov o 0,5 % zo zvyšku nesplatennej podpory. Ďalej sa zaviazali splácať úver s príslušným úrokom riadne a včas v stanovenej výške. V lehote do 11.12.2001 žalovaní 1, 2 právoplatné kolaudačné rozhodnutie žalobcovi nezaslali a tak úroková sadzba za každých šesť mesiacov sa zvyšovala o 0,5 %. Napriek výzvam zo dňa 30.06.2005 a 06.04.2009, kolaudačné rozhodnutie žalobcovi nebolo zaslané a tak úroková sadzba sa rozhodnutím žalobcu zo dňa 15.08.2005 zvýšila na 5,6 % a rozhodnutím zo dňa 11.05.2009 na 9,1 %, o čom boli žalovaní 1,2 informovaní. V ďalšom žalobca predložil listy zo dňa 17.02.2003, 25.09.2003, 16.05.2005 a 06.02.2012, ktorými boli žalovaní 1, 2 vyzvaní na úhradu dlhu. Súčasne tieto listy boli zaslané aj na vedomie žalovaným 3, 4.

3. Listom zo dňa 06.02.2012 už boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlhu pod hrozbou odstúpenia od zmluvy. Na základe tohto listu zo strany podnetu žalovaného v 1. rade, žalobca uzavrel so žalovaným 1 dohodu o splátkach, na základe ktorej tento uznal dlh vo výške 8.580,06 Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť do 29.02.2014 v zmysle splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu č. 1 dohody o splátkach. Dohodu o splátkach nedodržiaval, preto žalobca od dohody o uznaní dlhu odstúpil. Následne listom zo dňa 09.10.2012 odstúpil od zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru zo dňa 13.11.2001 a vyzval žalovaných na úhradu celého dlhu vo výške 40.767,86 Eur (zostatok nesplatenj istiny 18.514,08 Eur, zostatok nesplatených úverov 18.547,61 Eur a úhradu zmluvnej pokuty 3.706,17 Eur) v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odstúpenia. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené všetkým žalovaným účastníkom. Po odstúpení od zmluvy bola opätovne uzavretá dohoda o splátkach dňa 07.12.2012, žalovaný 1 opätovne uznal dlh a zaviazal sa tento splácať formou mesačných splátkach vo výške 340,- Eur. Ani túto dohodu nedodržel a tak žalobca opätovne od dohody o splátkach listom zo dňa 07.10.2013 odstúpil. V súvislosti s odstúpením od zmluvy vznikol žalobcovi proti žalovaným 1-4 nárok na vrátenie istiny, zostatku úroku a zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % zo zostatku istiny a úroku (čl. VIII bod 8.4 zmluvy). Na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu žalobcu č. 5/2012 však žalobca požaduje len aktuálne nesplatené úroky. Teda predmetom tohto konania je výška zostatku nesplatenj istiny 18.476,13 Eur, zostatok aktuálne nesplatených úrokov ku dňu podania žalobného návrhu 8.589,87 Eur a zmluvná pokuta vo výške 10 % zo súčtu nesplatenj istiny a aktuálne nesplatených úrokov 2.706,60 Eur. Žalobca si uplatňuje i úroky z omeškania a to odo dňa 11.10.2013 i keď žalovaní sa do omeškania dostali uplynutím 30. dňa odo dňa odstúpenia od zmluvy, teda najneskôr ku dňu 17.11.2012. Začiatok plynutia lehoty na priznanie úrokov z omeškania žalobca určil po odstúpení od dohody o splátkach dňom 10.10.2013 a žiadal priznať úroky od 11.10.2013. Na preukázanie tvrdení uvedených v návrhu žalobca predložil listinné dôkazy.

4. Na návrh žalobcu bol pod č.k. 4Ro/2070/2013-50 dňa 10.12.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz v dôsledku odporu podaného žalovaným v 3. rade nenadobudol právoplatnosť. Tento v odpore uviedol, že nesúhlasí so skutkovými tvrdeniami žalobcu a žiada návrh v plnom rozsahu zamietnuť. Tvrdil, že žalobca nemôže od neho vymáhať zmluvnú pokutu vo výške 2.706,60 Eur s poukazom na čl. VII bod 7.1 a nesúhlasí ani s úrokmi z omeškania. Uvádza, že nie je zrejmé, prečo žalobca nezriadil v zmysle zmluvy záložné právo k novopostavenému rodinnému domu, pričom ručiteľia ručia za dlh dlžníkov po dobu, pokiaľ nie je zriadené záložné právo v prospech veriteľa. Žalovaný tvrdil, že žalobca sa o zriadenie záložného práva začal zaujímať až listom zo dňa 30.06.2005, kedy poslal žalovanému 1 výzvu na doručenie kolaudačného rozhodnutia, pričom takúto výzvu mal zaslať už po uplynutí lehoty 24 mesiacov odo dňa, kedy bol otvorený v prospech dlžníka účet t.j. do 11.12.2003. V priebehu konania žalovaný 3, ale aj žalovaný 4 rozšírili dôvody zamietnutia návrhu voči ním ako ručiteľom o tvrdenie, že žalobca dňa 09.10.2012 odstúpil od zmluvy, čo má za následok zrušenie zmluvy a zánik ručiteľského záväzku. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a bol to žalovaný 2, príp. 1,2, ktorí získali bezdôvodné obohatenie a toto bezdôvodné obohatenie sú žalovaní 1,2 povinní vydať.

5. Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie na základe ktorého dňa 5.11.2015 rozsudkom 4C/1/2014-227 rozhodol, tak že zaviazal žalovaných 1, 2 zaplatiť žalobcovi zostatok nesplatenj istiny vo výške 18.476,13 Eur, zostatok nesplatených zmluvných úrokov vo výške 8.587,89 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 2.706,60 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18.476,13 Eur od 11.10.2013 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vrátane trov konania a súdneho poplatku. Vo vzťahu k žalovaným 3, 4 žalobu zamietol a priznal právnenmu zástupcovi

žalovaného v 3. rade náhradu trov konania. Proti zamietavej časti rozhodnutia vo vzťahu k žalovaným 3, 4 podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a odvolanie podala i opatrovníčka žalovanej v 2. rade, pričom odvolací súd uznesením 9Co/14/2016-278 zo dňa 28.2.2017 odvolanie žalovanej v 2. rade ako oneskorene podané odmietol. Výrok rozsudku 1.stupňa sa tak stal vo vzťahu k žalobcom 1, 2 právoplatným. Odvolací súd však zrušil rozsudok súdu 1. stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby proti žalovaným 3, 4 a vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a žalovanými 3 a 4.

6. V zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že odstúpením od úverovej zmluvy nedochádza k zániku hlavného záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje, a ani k zániku ručiteľského záväzku. Poukázal na skutočnosť že aj súdna prax sa zjednotila na tom, že právna skutočnosť odstúpenia od zmluvy o úvere, nespôsobuje zánik záväzku, t.j. nespôsobuje zánik povinnosti splatiť dlh a z toho dôvodu, nezaniká ani existencia ručiteľského záväzku žalovaných. Odstúpením žalobcu od zmluvy o úvere, nedošlo k zániku povinnosti žalovaných 1, 2 splatiť dlh a v nadväznosti na to, ručiteľský záväzok žalovaných v 3. a 4. rade ďalej existuje.

7. Po vrátení veci odvolacím súdom, súd I. stupňa poskytol obom procesným stranám procesné poučenie v zmysle nového procesného kódexu, účinného od 1.7.2016 a to Civilného sporového poriadku a vo veci vytýčil termín pojednávania.

8. Pojednávania stanoveného na deň 29.6.2017 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, žalovaný v 3. rade, ako aj jeho právny zástupca a žalovaný v 4. rade.

9. Žalobca na žalobe zotrval. Na pojednávaní jeho právny zástupca konštatoval, že sa stotožňuje so závermi odvolacieho súdu uvedenými uznesením i s jeho odôvodnením. Mal za to, že ručiteľský záväzok voči žalovaným 3, 4 nezanikol, teda, že odstúpením od zmluvy k zániku záväzku nedošlo.

10. Právny zástupca žalovaného v 3. rade konštatoval, že so závermi Krajského súdu v Košiciach nesúhlasí. Ručenie bolo upravené iba v jednom článku zmluvy a na ručiteľský záväzok nie je možné použiť ustanovenia Obchodného zákonníka a ustanovenie § 549 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že svoju povinnosť si v prvom rade nespĺnil žalobca tým, že nezabezpečil zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti a tak svojim laxným prístupom spôsobil túto situáciu i nárast príslušných úrokov z omeškania. V závere konštatoval, že podľa jeho názoru je zmluva rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných 1, 2 o povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zostatok nesplatenej istiny a nesplatených zmluvných úrokov, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, trov konania, ako aj o povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne štátu súdny poplatok, nadobudol právoplatnosť, preto v uvedenom rozsahu nebol odvolacím súdom v odvolacom konaní preskúmaný.

11. Súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 4. rade, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 810/3071/2001 zo dňa 13.11.2001, výzvami na doručenie kolaudačného rozhodnutia zo dňa 30.06.2005 a 06.04.2009 vrátane doručeníek, rozhodnutiami o zvýšení úrokovej sadzby zo dňa 15.08.2005 a 11.05.2009, rozhodnutiami o zvýšení mesačnej splátky zo dňa 23.04.2003 a 19.10.2005, výzvami na úhradu dlhu zo dňa 17.02.2003, 25.09.2003, 16.05.2005, predžalobnou výzvou k úhrade dlhu vrátane doručeníek o doručovaní žalovaným 1 až 4 zo dňa 06.02.2012, dohodou o splátkach zo dňa 12.03.2012, odstúpením od dohody o splátkach úveru zo dňa 24.09.2012, odstúpením od úverovej zmluvy č. 810/3071/2011 zo dňa 09.10.2012 vrátane doručeníek o doručovaní žalovaným 1 až 4, dohodou o splátkach zo dňa 07.12.2012, s odstúpením od dohody o splátkach vrátane doručeníek o doručovaní žalovaným 1 až 4 zo dňa 20.08.2013, odstúpením od dohody o splátkach zo dňa 07.10.2013 vrátane doručeníek o doručovaní žalovaným a ďalšími listinnými dôkazmi, ktorými žalobca preukazoval čerpanie úveru žalovaným 1 a 2 a zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaný v 4. rade na pojednávaní konanom dňa 29.6.2017 konštatoval, že bol v rovnakej situácii ako žalovaní 1, 2, bral finančné prostriedky z fondu, ktoré riadne zaplatil. Žalovaní 1, 2 dom z peňazí fondu postavili a následne ho odpredali. On svoj dom do 5 rokov predať nemôže. Zároveň uviedol, že žalobca preplácal žalovanému v 1. rade i fiktívne faktúry a bločky. Tvrdil, že žalovaný v 1. rade žalobcu klamal, bral peniaze a dlhy má teraz platiť on.

13. Dňa 13.11.2001 podľa ustanovení zákona č. 124/1996 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, uzavrel žalobca so žalovanými 1, 2 zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 810/3071/2001 na základe ktorej bola žalovaným 1,2 poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 19.916,35 Eur (600.000 Sk) s dobou splatnosti 30 rokov (čl. II zmluvy) na účel: výstavba rodinného domu v obci Odorín (čl. I zmluvy). Poskytnutý úver mali žalovaní 1,2 splatiť so základnou úrokovou sadzbou 3,6 % formou mesačných splátok s tým, že výška 1. až 359. splátky bola určená na sumu 90,55 Eur (2.728 Sk), pričom posledná splátka mala byť vo výške zostatku úverového dlhu (čl. IV zmluvy). Splácanie úveru sa začalo dňom 15.03.2002.

14. Návratnosť poskytnutého úveru bola zabezpečená ručením tretích osôb - žalovanými 3, 4, ktorí sa dobrovoľne, slobodne a vážne rozhodli prijať povinnosť uspokojiť záväzok žalovaných 1, 2 v celosti alebo len v nesplatennej časti vrátane úroku, ak by žalovaní 1,2 zvlášť hrubým spôsobom porušili ustanovenia zmluvy a svoj záväzok neuspokojili na písomnú výzvu žalobcu (čl. VII bod 7.1 zmluvy). Ručiteľia mali ručiť za dlh žalovaných 1, 2 do doby zriadenia záložného práva v prospech žalobcu (čl. VII bod 7.2 a 7.4 zmluvy).

15. Podľa zmluvných dojednaní sa žalovaní 1, 2 okrem iného zaviazali ukončiť stavbu v lehote najviac 24 mesiacov odo dňa otvorenia účtu v banke t.j. od 11.12.2001 (čl. VI písm. c zmluvy) a preukázať dokončenie stavby dokladom o právoplatnom kolaudačnom rozhodnutí, ktoré malo byť navrhovateľovi doručené v lehote 15 dní odo dňa jeho právoplatnosti (čl. VI písm. e zmluvy), pričom nedodržanie lehoty na výstavbu malo za následok v zmysle zmluvných dojednaní, zvýšenie úroveňnej sadzby za každých aj začatých 6 mesiacov o 0,5 % zo zvyšku nesplatennej podpory (čl. VIII bod 8.7 zmluvy). Ďalej sa zaviazali splácať úver s príslušným úrokom riadne a včas v stanovenej výške. Podľa čl. VIII bod 8.2 zmluvy, oneskorené úhrady aspoň troch splátok sa považovali za neoprávnené použitie prostriedkov a navrhovateľa oprávňovali na odstúpenie od zmluvy a požadovanie vrátenia istiny a zostatku úroku, zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % z celej dlžnej sumy t.j. zo súčtu zostatku istiny a úroku (čl. VIII bod 8.4 zmluvy). Meškanie s úhradou akejkoľvek splátky, ktoré by bolo dlhšie ako šesť mesiacov, oprávňovalo žalobcu jednostranne od zmluvy odstúpiť a podľa čl. VIII bod 8.4 požadovať vrátenie istiny, zostatku úrokov a zmluvnú pokutu vo výške 10 % z celej dlžnej sumy. Žalovaní 1, 2 mali najneskôr do 24 mesiacov od 11.12.2001 (deň otvorenia účtu v banke) ukončiť stavbu - výstavbu rodinného domu, čo mali preukázať zaslaním právoplatného kolaudačného rozhodnutia. V lehote do 11.12.2001 žalovaní 1, 2 právoplatné kolaudačné rozhodnutie žalobcovi nezaslali a tak úroková sadzba za každých šesť mesiacov sa zvyšovala o 0,5 %. Napriek jeho výzvam zo dňa 30.06.2005 a 06.04.2009 mu kolaudačné rozhodnutie nebolo zaslané a tak úroková sadzba sa rozhodnutím žalobcu zo dňa 15.08.2005 zvýšila na 5,6 % a rozhodnutím zo dňa 11.05.2009 na 9,1 %, o čom boli žalovaní 1, 2 informovaní. V ďalšom žalobca predložil listy zo dňa 17.02.2003, 25.09.2003, 16.05.2005 a 06.02.2012, ktorými boli žalovaní 1, 2 vyzvaní na úhradu dlhu. Súčasne tieto listy boli zaslané aj na vedomie žalovaným 3, 4.

16. Listom zo dňa 06.02.2012 boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlhu pod hrozbou odstúpenia od zmluvy. Na základe tohto listu zo strany podnetu žalovaného v 1. rade, žalobca uzavrel so žalovaným 1 dohodu o splátkach, na základe ktorej žalovaný 1 uznal dlh vo výške 8.580,06 Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť do 29.02.2014 v zmysle splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu č. 1 dohody o splátkach. Žalovaný dohodu o splátkach nedodržiaval, preto žalobca od dohody o uznaní dlhu odstúpil. Následne listom zo dňa 09.10.2012 odstúpil od zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru zo dňa 13.11.2001 a vyzval žalovaných na úhradu celého dlhu vo výške 40.767,86 Eur (zostatok nesplatennej istiny 18.514,08 Eur, zostatok nesplatených úverov 18.547,61 Eur a úhradu zmluvnej pokuty 3 706,17 Eur) v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odstúpenia. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené všetkým žalovaným účastníkom. Po odstúpení od zmluvy bola opätovne uzavretá dohoda o splátkach dňa 07.12.2012, žalovaný 1 opätovne uznal dlh a zaviazal sa tento splácať formou mesačných splátok vo výške 340 Eur. Ani túto dohodu nedodržel a tak žalobca opätovne od dohody o splátkach listom zo dňa 07.10.2013 odstúpil. V súvislosti s odstúpením od zmluvy vznikol žalobcovi proti žalovaným 1-4 nárok na vrátenie istiny, zostatku úroku a zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % zo zostatku istiny a úroku (čl. VIII bod 8.4 zmluvy). Na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu žalobcu č. 5/2012 však tento požaduje len aktuálne nesplatené úroky. Teda predmetom tohto konania je výška zostatku nesplatennej istiny 18.476,13 Eur, zostatok aktuálne nesplatených úrokov ku dňu podania žalobného návrhu 8. 589,87 Eur a zmluvná pokuta vo výške 10 % zo súčtu nesplatennej istiny a aktuálne nesplatených úrokov 2.706,60 Eur.

17. Čo sa týka samotnej zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 810/3071/2001 uzavretej dňa 13.11.2001 na základe ktorej bola žalovaným 1,2 poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 19.916,35 Eur v konaní bolo jednoznačne preukázané že na že tento právny vzťah - zmluvu uzavretú podľa zákona č. 124/1996 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania, je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, nakoľko podľa obsahu je typickou zmluvou upravenou v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Závazkový vzťah vyplývajúci z úverovej zmluvy je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, preto na usporiadanie vzájomných nárokov v súvislosti s odstúpením od zmluvy o úvere nemožno použiť právnu úpravu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Rozsudok súdu 1. stupňa vo výroku o povinnosti žalovaných 1, 2 o povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zostatok nesplatennej istiny a nesplatených zmluvných úrokov, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, trov konania, ako aj o povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne štátu súdny poplatok sa stal právoplatným.

18. Sporný ostal iba ručiteľský záväzok a s tým spojené plnenie žalovaných 3, 4 v prospech žalobcu. Súd bol však toho názoru že rovnako i na inštitút ručenia je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, tak ako bolo v konečnom dôsledku konštatované i v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu, ktoré je pre súd 1. stupňa záväzné.

19. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

20. Podľa § 304 ods. 1 Obchodného zákonníka, ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Vzniku ručenia však nebráni, ak záväzok dlžníka je neplatný len pre nedostatok spôsobilosti dlžníka brať na seba záväzky, o ktorom ručiteľ v čase svojho vyhlásenia o ručení vedel.

21. Podľa § 306 ods. 1-3 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu. Ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi. Ak ručiteľ uplatní voči veriteľovi neúspešné námietky, ktoré mu oznámil dlžník, je dlžník povinný nahradiť ručiteľovi náklady, ktoré mu tým vznikli.

22. Podľa § 307 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

23. Podľa § 308 Obchodného zákonníka, ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

24. Podľa § 311 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje. Ručenie však nezaniká, ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka a záväzok je splniteľný ručiteľom alebo pre zánik právnickej osoby, ktorá je dlžníkom.

25. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný dospel teda súd 1. stupňa k záveru, že nárok žalobcu je oprávnený i vo vzťahu k žalovaným 3, 4. Žalobca účinne odstúpil od zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy bolo riadne doručené okrem žalovaných 1, 2 i žalovaným 3, 4, ktorý vzťah ručením zabezpečovali. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zo dňa 13.11.2001 od počiatku zrušila, čo však nespôsobil zánik hlavného záväzku, teda nedošlo k zániku povinnosti dlh splniť. V nadväznosti na uvedené teda súd konštatuje, že žalovaní 3 a 4 sa svojím ručiteľským vyhlásením dohodnutým v článku VII zmluvy zaviazali uhradiť všetky finančné záväzky dlžníka vzniknuté na základe podpísanej úverovej zmluvy, v prípade ak ich neuhradí dlžník, preto ich povinnosť zaplatiť dlh namiesto hlavných dlžníkov nezanikol. Žalovaní 3, 4 sa dobrovoľne, slobodne a vážne rozhodli prijať povinnosť uspokojiť záväzok žalovaných 1, 2 v celosti alebo len v nesplatennej časti vrátane úroku, ak by žalovaní 1, 2 zvlášť hrubým spôsobom porušili ustanovenia

zmluvy a svoj záväzok neuspokojili na písomnú výzvu žalobcu, teda súd konštatuje, že napriek ich tvrdeniu sa nejedná o konanie žalobcu ktoré by bolo možné kvalifikovať ako konanie v rozpore so zákonom resp. dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

26. Z tohto dôvodu súd návrhu žalobcu i vo vzťahu k žalovaným 3, 4 vyhovel a zaviazal ich k úhrade istiny s príslušenstvom, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

27. Vo vzťahu k vznesenej námietke premičania, ktorú žalovaný v 3. rade podľa jeho vyjadrenia vzniesol z dôvodu opatrnosti súd rovnako ako v pôvodnom rozhodnutí uvádza s poukazom na ustanovenia § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 397 Obchodného zákonníka, že námietka premičania je nedôvodná.

28. Podľa § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premičacia doba odo dňa, kedy oprávnený od zmluvy odstúpil.

29. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premičacia doba štyri roky.

30. V tomto prípade došlo k odstúpeniu od zmluvy písomným podaním žalobcu zo dňa 09.10.2012, ktoré bolo doručené žalovanému v 1. rade dňa 19.10.2012, žalovanej v 2. rade dňa 11.10.2012, žalovanému v 3. rade dňa 17.10.2012 a žalovanému v 4. rade dňa 17.10.2012. Návrh na priznanie peňažného plnenia bol podaný na súd 28.11.2013, preto nárok žalobcu nie je premičaný a súd na námietku premičania neprihliadol.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným 3, 4.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.