

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010700
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010700.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému G. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., naposledy trvale bytom V. - M. X., prechodne bytom V. - O. U., F. X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť č. 941/10, Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 29. júna 2017, samosudca JUDr. Michal Antala, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného G. B., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 09.05.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený odôvodnil tak, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/79/2015 zo dňa 23.06.2015 odsúdený a bol mu uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Zároveň uviedol, že bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 10.05.2013 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol odsúdenému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č.k. 3T/52/2013-196 zo dňa 22.09.2015 súd vyslovil, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/52/2013 zo dňa 10.05.2013 a trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov odsúdený vykoná. Odsúdený vo svojom návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uvádza, že trest odňatia slobody v celkovej výške 42 mesiacov vykonáva od 26.03.2015, v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici na Váhom. S poukazom na uvedené skutočnosti, odsúdený navrhuje, aby Okresný súd v Trenčíne odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/79/2015 zo dňa 23.06.2015 uznaný vinným zo spáchania trestného činu zločinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 2), odsek 3) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený trest prepadnutia veci špecifikovanej vo výroku rozsudku. Odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 23.06.2015. Tento odsúdený po započítaní doby väzby vykonal dňa 26.03.2017.

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/52/2013 zo dňa 10.05.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 2) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 22.09.2015, súd vyslovil, že odsúdený D. B. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uloženého

mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/52/2013 zo dňa 10.05.2013 a že odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov vykoná. Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 10.05.2013 nastúpil dňa 26.03.2017.

Podľa skráteného výpisu klienta lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 26.04.2017.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 04.05.2017 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, bezdetný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pôvodným povoláním poľnohospodár, pred výkonom trestu bol odsúdený nezamestnaný. Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, pričom jeho správanie v ústave bolo bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni.

Po právoplatnom odsúdení bol dňa 28.07.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si odsúdený osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol odsúdený umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B,“.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že správanie a vystupovanie má odsúdený na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. V kontakte s personálom odsúdený vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. Voľný čas využíva zmysluplne, predovšetkým športovaním, čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier a pozeraním televízie. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa odsúdený zúčastňuje kvízov a iných kultúrnych podujatí organizovaných v ústave.

Podľa hodnotenia odsúdený pracoval na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústavu a v ústave, kde sa u neho spočiatku vyskytovali problémy s pracovnou disciplínou, ktoré sa po upozornení už neopakovali. Povinnosti vyplývajúce z práce si plnil na požadovanej úrovni. V súčasnosti pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu KOAM, kde vykonáva práce na výliskoch do automobilového priemyslu. Personálom zboru je hodnotený ako pracovník s pozitívnym prístupom k plneniu si pracovných povinností. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s otcom, s matkou sa kontaktuje len písomne. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s primárnou rodinou javia ako pozitívne. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Podľa hodnotenia, program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na vedenie k zodpovednosti za svoje správanie, k rešpektovaniu interných noriem, zvyšovaniu právneho a morálneho vedomia, k abstinencii od návykových látok, zmysluplnému využívaniu voľného času, k plneniu pracovných povinností a k udržiavaniu pozitívnych kontaktov s najbližšou rodinou. Ciele programu zaobchádzania sa plnia v bodoch edukácia, aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod zaradenia do práce sa plní iba čiastočne, nakoľko mal spočiatku problémy s pracovnou disciplínou.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä dlhodobá neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, časté požívanie alkoholických nápojov, opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za závažnejšiu trestnú činnosť a finančné problémy. Odsúdený prezentuje záujem viesť riadny spoločenský život po výkone trestu, má podporu svojich blízkych a chce sa riadne zamestnať. K trestnej činnosti má kritický postoj, uvedomuje si negatívne dôsledky užívania návykových látok.

Záverom hodnotenia Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania).

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu trestného spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, 7-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (prevažne pre majetkovú trestnú činnosť). Odsúdenému boli uložené podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody. V dvoch prípadoch uloženia nepodmiennečných trestov odňatia slobody (v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/216/1999, v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/211/2000), bol odsúdený podmiennečne prepustený, pričom v súdom stanovenej skúšobnej dobe sa osvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnil aj tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má možnosť zamestnať sa, čo môže doložiť pracovnou zmluvou. Odsúdený ďalej uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody sa snaží o zaradenie na vonkajšom pracovisku. Potrebnú dĺžku trestu má vykonanú. Odsúdený ďalej uviedol, že na slobode chce viesť riadny život a nepáchať už trestnú činnosť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného vzhľadom na obsah hodnotenia, teda že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ako aj vzhľadom na jeho doterajšie odsúdenia.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/79/2015 zo dňa 23.06.2015, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 10.05.2013 zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a

musí prítom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená, keď súd prihliadol na kladné hodnotenie ústavu.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade G. B. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, k neschopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer pred nástupom na výkon trestu, s prihliadnutím k počiatočnému negatívnemu postojom k plneniu si pracovných povinností vo výkone trestu, a z toho vyplývajúceho iba čiastočného plnenia bodu zaradenia do práce vo výkone trestu, riziko recidívy pomerne vysoké. V tejto súvislosti súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredne vysoké a resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá. Súd sa stotožnil s rizikovými faktormi, na ktoré bolo poukázané v hodnotení ústavu.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol aj na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol okrem prebiehajúceho výkonu trestu, už 6-krát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Podľa odpisu z registra trestov sa v prípade podmiennečných odsúdení, odsúdený osvedčil. V prípade nepodmiennečných trestov odňatia slobody bol odsúdený v dvoch prípadoch podmiennečne prepustený a podľa odpisu registra trestov sa v skúšobnej dobe osvedčil. Súd má za to, že podmiennečné prepustenia v predchádzajúcich trestných veciach, dovtedajšie odsúdenia či vykonané tresty nemali na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti a bol opakovane odsúdený. Aj s prihliadnutím, že odsúdený si z predchádzajúcich odsúdení nevzal ponaučenie, resp. necenil si predchádzajúce podmiennečné prepustenia, keďže naďalej páchal trestnú činnosť, je súd toho názoru, že u odsúdeného je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.