

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/289/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215220145
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1215220145.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. Q. XX, X., A., zastúpený spoločnosťou JUDr. FICEK & FICEKOVÁ, Advokátska kancelária, so sídlom Žilinská 14, Bratislava, proti žalovanej: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, I., o zaplatenie 53 000,- € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.08.2015 domáhal od žalovanej zaplatenie 53 000,- € s príslušenstvom.
2. Podaním doručený súdu dňa 25.10.2016 navrhol právny zástupca žalovanej prerušenie konania vedeného pod sp. zn. 11C/289/2015 až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 17C/102/2015.
3. Podaním doručeným súdu dňa 21.04.2017 vzal právny zástupca žalobcu žalobu späť v celom rozsahu. Uviedol, že so žalovanou uzatvorili mimosúdnu dohodu o urovaní sporov, v rámci ktorej boli medzi nimi urované všetky sporné práva a povinnosti, vrátane nárokov na náhradu trov konania.
4. Žalovaná sa podaním doručeným súdu dňa 26.06.2017 k späťvzatiu žaloby vyjadrila a uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí a v zmysle mimosúdnej dohody o urovaní sporov si náhradu trov konania neuplatňuje.
5. Podľa § 162 ods. 3 zákona č. 160/2015 C.s.p. o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.
6. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom odpadol dôvod prerušenia konania, preto súd o návrhu na prerušenie konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.
7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu a súhlasom žalovanej a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Nakoľko žalobca uzavrel so žalovanou mimosúdnu dohodu, ktorou si urovnali všetky sporné práva a povinnosti, vrátane nárokov na náhradu trov konania, súd rozhodol o trovách tak, že nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.