

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202035  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5817202035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. E., nar. XX.XX.Z., D. E., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matka Mgr. C. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou so sídlom L., J. XXX/XX a otec Ing. I. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. č. XXX, zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom G. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu a nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/13/2017-21 zo dňa 27.03.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti D. a D. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Vo zvyšnej časti (ohľadom výživného) súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie zdôvodnil súd s poukazom na ustanovenia § 111, § 360, § 361 CMP, resp. § 325 CSP, pričom konštatoval, že matka detí osvedčila naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, potrebu zásahu súdu v otázke dočasného zverenia detí, keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a matka sa s deťmi odsťahovala do L.. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného s tým, že doteraz nebolo osvedčené, že by výživa detí bola ohrozená neplnením si tejto zákonnej povinnosti zo strany otca.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že súd vychádzal z nepodložených a nepreukázaných tvrdení, pričom v záujme detí vzhľadom na ich vek je, aby vyrastali v stabilnom prostredí a boli uchránené pred konfrontáciami a nezhodami medzi rodičmi. Odchodom manželky zo spoločnej domácnosti došlo k vytrhnutiu detí z rodinného zázemia z rodinného domu v obci C., preto podľa neho nebolo osvedčené tvrdené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy deťom, ako to tvrdila matka v návrhu. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že zotrváva na všetkých dôvodoch, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané. Tvrdenia otca sú ničím nepodložené. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa situácia čiastočne zlepšila, otcovi nebráni, aby sa s deťmi stretával. Na obnovení spoluzitia však nemá záujem, pričom vyjadrenia otca smerujú k tomu, aby obnovili spoluzitie a bývali v rodinnom dome v C..

5. Opatrovník maloletých detí vo vyjadrení uviedol, že bolo vykonané stretnutie oboch rodičov, kde sa snažili dohodnúť si pravidlá tak, aby nedochádzalo k zbytočným nedorozumeniam a

deti neboli vystavené novým stresujúcim situáciám. Rodičia využili psychologické poradenstvo na ÚPSVaR Námestovo za účelom dohody ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností. Opatrovník predpokladá, že sa rodičia dohodnú a v konečnom dôsledku uzatvoria rodičovskú dohodu s tým, že obaja rešpektujú právo detí na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho styku s oboma rodičmi.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Po oboznámení sa s napadnutým uznesením, odvolaním a spisovým materiálom, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci pre nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. So závermi súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje a na tieto v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

8. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným a súd pri rozhodovaní vždy prihliada na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých detí.

9. Odvolateľ vo svojom odvolaní nespochybnil, že s matkou maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti, táto sa aj s deťmi odsťahovala z rodinného domu v C. do L.. Keďže rodičia sa nedohodli na základných otázkach ohľadom práv a povinností k maloletým deťom, bolo potrebné vo veci rozhodnúť. Za tým účelom bol podaný návrh na súd. V čase rozhodovania súdu deti žili s matkou v byte v L., a preto nebol dôvod, keďže aj dovtedy matka sa o deti riadne starala, aby v neodkladnom opatrení iným spôsobom bolo rozhodnuté, komu budú deti zverené do osobnej starostlivosti. Aj odvolací súd podotýka, že sa jedná len o dočasnú úpravu práv, pričom po rozsiahlejšom dokazovaní bude možné vo veci rozhodnúť a upraviť práva rodičov k maloletým deťom komplexnejšie. Vo svojom odvolaní otec detí neuviedol, ako by vyriešil situáciu v čase, keď nemajú o deti možnosť starať sa spoločne obaja rodičia. Žiadal len, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil na nové konanie okresnému súdu. Aj keď v prospech maloletých detí by bolo asi najlepšie, aby naďalej vyrastali v harmonickom prostredí a v rodinnom dome, resp. v mieste, kde navštevujú základnú školu a doteraz vyrastali a majú okruh priateľov, avšak nie je v moci súdu nariadiť matke, aby sa aj s deťmi vrátila do spoločnej domácnosti a obnovila spolužitie s odvolateľom.

10. Pretože napadnuté uznesenie považoval odvolací súd za vecne správne, v celom rozsahu ho potvrdil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).