

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204643
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204643.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne H. K., J.. XX.X.XXXX, XXX XX N. XX proti žalovanému K. A., J.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XXX, v konaní o návrhu zo dňa 27.6.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom zo dňa 27.6.2017 žiada vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému K. A., aby žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronicky, resp. inými prostriedkami nekontaktoval (nepripojila žiadne dôkazy, ktorými by osvedčila, že ju písomne, telefonicky, elektronicky, resp. inak kontaktoval a zároveň že by pri uvedenom kontakte vyvíjal na žalobkyňu nátlak, resp. na deti. Samotné trestné oznámenie zo dňa 19.5.2017 Č.:Q.-XXX/XX-U.-XXXX (čl. 8) podané pre podozrenie z prečinu nebezpečného prenasledovania nie je takým dôkazom, je len v rovine jednostranného tvrdenia žalobkyne, pokiaľ nepredloží, nenavrhne ďalšie dôkazy.)

2. Trestný rozkaz sp. zn. 1T/75/2016 zo dňa 2.1.2017 (čl. 7) časovo predchádzal trestné oznámenie zo dňa 19.5.2017. Žalobkyňa v ňom tvrdila spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania. Vec bola prekvalifikovaná podľa samotnej žalobkyne v žalobe na priestupok, nešlo o trestný čin. V trestnom oznámení zo dňa 19.5.2017 tvrdí žalobkyňa spáchanie iného trestného činu než vo veci 1T/75/2016, a to prečinu nebezpečného prenasledovania. Trestný rozkaz 1T/75/2016 preto nemôže osvedčiť tvrdenia na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu psychického nátlaku a nebezpečného prenasledovania.

3. Vydanie neodkladného opatrenia nie je osvedčené ani rozvodovým rozsudkom č. k. 4P/36/2016 zo dňa 23.2.2017, ktorým súd manželstvo rozviedol (príčinou rozvodu nebol psychický nátlak, ani nebezpečné prenasledovanie). Súd upravil styk otca s deťmi prostredníctvom tretej osoby, keďže otec mal nariadený zákaz vstupu do rodinného domu.

4. V konaní 7C/87/2016 bol dňa 16.9.2016 zakázaný žalovanému neodkladným opatrením vstup do rodinného domu čl. XX, N.. Žalobkyňa bola povinná v lehote 1 mesiac podať žalobu vo veci samej. Dňa 11.10.2016 podala žalobu totožného znenia (9C/103/2016) o uloženie zákazu vstupu do rodinného domu čl. XX, N., čo po obsahovej stránke súd posúdil ako žalobu o vylúčenie z užívania. Nepreukázala, či ide o predmet BSM, alebo podielové spoluvlastníctvo a prečo nepodala žalobu o vyporiadanie BSM (alebo podielového spoluvlastníctva). Týmto neodkladným opatrením a žalobou netvrdila a nepreukázala nové skutočnosti ku dňu podania trestného oznámenia zo dňa 19.5.2017 a ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (psychický nátlak, nebezpečné prenasledovanie prostredníctvom písomnej a inej komunikácie).

5. Súd teda dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Po skutkovej stránke žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by aspoň osvedčila, že žalovaný sa s ňou písomne, telefonicky,

elektronicky kontaktuje a zároveň, že obsahom komunikácie vyvíja na žalobkyňu psychický nátlak alebo ju zákonom nedovoleným spôsobom nebezpečne prenasleduje. Súd konštatuje, že za situácie, kedy strany konania majú spoločné deti, ku ktorým má otec upravený styk, za situácie, kedy majú spoločný nevyporiadaný majetok (nebol predložený rozsudok o vyporiadaní BSM), sa žalobkyňa nemôže domnievať, že medzi bývalými manželmi nebude žiaden kontakt ohľadne detí, majetku. Tento kontakt však musí byť zákonný. Nezákonnosť a existenciu kontaktu žalobkyňa nepreukázala.

6. Z uvedených dôvodov súd nemal preukázaný skutkový stav, na základe ktorého by nariadil neodkladné opatrenie. Z uvedených dôvodov podľa § 324 ods. 1 - 3 CSP, podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pretože žalobkyňa neosvedčila existenciu takého konania a neosvedčila, že uvedené konanie môže narušiť alebo ohroziť jej telesnú a duševnú integritu

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.