

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010456
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621010456.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2022, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 139 ods.1 písm. a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.1.2022 sp. zn. 4T/73/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 4T/73/2021 zo dňa 31.1.2022 uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr.zák. a § 139 ods.1 písm. a) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 19. mája 2021 v čase okolo 18.,30 hod. v meste C., okres D. E. B., na ulici F. G., na cyklistickom chodníku oproti bytového domu č. XX, pod vplyvom alkoholu, s rozbitou sklenenou fľašou v ruke sa vyhrážal okolo prechádzajúcim maloletým osobám, mal. H. C., nar. X.X.XXXX, mal. A. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. C., nar. XX.X.XXXX, ich zabitím, ako aj zabitím ich rodín, pričom sa na nich rozbitou sklenenou fľašou zaháňal, čím u nich vzbudil obavu z uskutočnenia vyhrážok.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to do výroku o vine a treste, ktoré bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto

právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie a podľa názoru krajského súdu vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne správne a zákonne odôvodnil a v tomto smere krajský súd nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu.

Okresný súd v napadnutom rozsudku veľmi podrobne rozviedol, z akých usvedčujúcich výpovedí dospel k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný tak, ako to okresný súd uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Aj krajský súd si osvojil závery okresného súdu a tu poukazuje na samotné výpovede obžalovaného ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, ktoré okresný súd v napadnutom rozsudku podrobne rozviedol. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný sa pod vplyvom alkoholických nápojov vyhrážal maloletým deťom H. C., A. H., a I. C. tak, ako to je to uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Uvedený priebeh skutkového deja potvrdili aj samotní svedkovia J. C., C. C., J. C. vrátane svedka H. B. K..

Samotnú vierohodnosť jednotlivých výpovedí maloletých umocňujú aj oboznámené obrazovo zvukové záznamy na technickom zariadení, vykonaných zákonným spôsobom a za účasti procesných strán.

Z takto vyhodnoteného skutkového stavu, na ktoré krajský súd poukázal, aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný sa svojím konaním dopustil žalovaného skutku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. a to vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák.

V súvislosti s takto vykonanými výpoveďami svedkov, obžalovaného a ich vyhodnotením tieto korešpondujú aj so znaleckým dokazovaním vrátane vykonania dôkazu – zápisnice o prehliadke tela obžalovaného a príslušnej fotodokumentácie.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že pre splnenie všetkých kritérií tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie u obžalovaného A. B. primerané uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo v danom prípade predstavuje podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov.

Krajský súd k podanému odvolaniu obžalovaného A. B. uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je správne a zákonné, ktorý záver nedokáže spochybníť ani skutočnosti uvádzané obžalovaným, a preto krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.