

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/770/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121278197  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121278197.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti povinnému: V. V., C.. XX.XX.XXXX, S. N. P. XX/XX, XXX XX Č., o vymoženie 2.980 Eur s príslušenstvom, o v poradí druhom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.03.2021 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 2.980 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.06.2019, sp. zn. 4Up/1149/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.08.2019.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 14.04.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/770/2021 pre súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, so sídlom exekútorského úradu: Jantárova 30, 040 01 Košice, IČO: 31 275 010, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 267EX 281/21.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručované do vlastných rúk povinnému, pričom ho prevzal jeho splnomocnenec dňa 22.04.2021. Následne dňa 04.02.2022 povinný podal na Okresný súd Trebišov v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie, totožný s prvým návrhom na zastavenie exekúcie, ktorý doručil na Okresný súd Trebišov už dňa 03.05.2021. Z Okresného súdu Trebišov bol tento v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie postúpený na tunajší súd dňa 11.02.2022. Okresný súd Banská Bystrica v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie postúpil poverenému súdному exekútorovi (doručené súdному exekútorovi dňa 10.05.2022) za účelom vykonania úkonov stanovených v § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Poverený súdny exekútor dňa 18.05.2022 doručil súdu vyjadrenie oprávneného k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ďalšie prílohy.

4. Povinný podal v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku po lehote ustanovenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a preto mu súd nepriznal odkladný účinok. V poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol totožné skutočnosti ako v prvom návrhu na zastavenie exekúcie, a to, že žiada zrušiť sporný vykonávaný exekučný titul, pretože tento nie je právoplatný, ani vykonateľný a to z dôvodu porušenia jeho ústavných práv, keďže sa nikdy nezúčastnil súdneho konania v uvedenej veci. Ďalej poukázal na skutočnosť, že súd nepodrobil spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole v jeho prítomnosti tak, aby sa k nej mohol vyjadriť. Následne citoval ustanovenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, ktorý okrem iného jasne stanovuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie sa podáva u súdneho exekútora. Namietol, že exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie

exekúcie a nemohol spôsobiť platné právne účinky, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. K uvedenému citoval zákonné ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje, čo je to neplatný právny úkon. Povinný má za to, že oprávnený porušil zákonnú povinnosť keď podal návrh na zastavenie exekúcie bez právneho dôvodu. Taktiež vytkol nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu. Ďalej citoval niektoré články Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Taktiež vytkol správnosť upovedomenia o začatí exekúcie, pričom uviedol, že toto nie je vydané v súlade s únijným právom, pretože náklady v ňom uvedené nie sú skutočne preukázané. Upovedomenie súdneho exekútora, že ak povinný dlh nesplní do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak trovy môžu byť aj vyššie je podľa povinného v rozpore so zákonom. Povinný tiež citoval časť z Rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 17Er/582/2005, časť z Rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoE/64/2012, a časť z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 107/07. K návrhu na zastavenie exekúcie povinný priložil Rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.06.2020, sp. zn. 25Csp/67/2019, ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka je neplatná a tiež určil že uver poskytnutý zo zmluvy o pôžičke je bezúročný a bez poplatkov. Prílohou návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo tiež stanovisko Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k zmluve o úvere č. 7443704412 zo dňa 04.06.2012. Na základe vyššie uvedeného povinný navrhol súdu, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhuje v celom rozsahu zamietnuť, pretože exekučný titul je riadne vykonateľný a teda nebráni vymáhateľnosti nároku. Zdôraznil, že právoplatnosť rozhodnutia možno definovať ako vlastnosť, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia, a vykonateľnosť je potrebné chápať ako vlastnosť rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Tvrdenia, ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta sú pre exekučné konanie bez právneho významu, pretože tieto tvrdenia mal povinný namietať ešte v základnom konaní, pretože ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a nedošlo k jeho dobrovoľnému splneniu. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku nespĺnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s Exekučným poriadkom.

16. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.04.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol najskôr nesprávne doručený na Okresný súd Trebišov, následne z Okresného súdu Trebišov bol postúpený na Okresný súd Banská Bystrica (doručené dňa 11.02.2022), pričom až Okresný súd Banská Bystrica tento návrh povinného na zastavenie exekúcie doručil orgánu na to príslušnému v súlade s ustanovením § 61k ods. 5 Exekučného poriadku (t. j. poverenému súdnemu exekútorovi) dňa 10.05.2022. Vzhľadom na uvedené tak povinný nespĺnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, preto podaný návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

17. Keďže návrh na zastavenie exekúcie sa v zmysle ustanovenia § 61k ods. 5 Exekučného poriadku podáva u súdneho exekútora, návrh podaný inému orgánu nespôsobuje účinky odkladu. Odkladný účinok by takýto návrh na zastavenie exekúcie mal v prípade, že by bol poverenému súdnemu exekútorovi podaný pred uplynutím lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Sám povinný v návrhu na zastavenie exekúcie citoval ustanovenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku a preto súdu nie je zrejmé, prečo v zmysle tohto ustanovenia nepostupoval a nepodal návrh na zastavenie exekúcie u súdneho exekútora. Zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom nie je možné odpustiť.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUpok“) platobný rozkaz súd odošle žalobcovi a žalovanému. Žalovanému sa odošle spolu s rovnopisom návrhu, listinami a vyhláseniami predloženými žalobcom a tlačivom na podanie odporu.

19. Podľa § 9 ods. 2 ZoUpok žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 9 ods. 3 ZoUpok ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

21. Ohľadom doručovania exekučného titulu a následne jeho právoplatnosti a vykonateľnosti súd uvádza, že Platobný rozkaz, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom bol povinnému listinne doručený dňa 22.07.2019. Povinný následne podal odpor proti platobnému rozkazu, pričom Uznesenie o odmietnutí odporu bolo povinnému doručené dňa 24.09.2019. Povinný proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť a rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti bolo povinnému doručené dňa 08.11.2019. Keďže odpor proti platobnému rozkazu nebol podaný v zákonnej lehote, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a následne aj vykonateľnosť, čím sa stal spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 45 Exekučného poriadku.

22. Exekučný súd, ako už bolo spomenuté, nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania sa účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, a nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu.

23. K priloženému Rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.06.2020, sp. zn. 25Csp/67/2019, ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka je neplatná a tiež určil že uver poskytnutý zo zmluvy o pôžičke je bezúročný a bez poplatkov súd konštatuje, že v uvedenom konaní sa súd zaoberal zmluvou o pôžičke č. 7443704412 zo dňa 04.06.2012, avšak podkladom pre vydanie platobného rozkazu, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom bola zmluva o úvere č. 0140292410 zo dňa 12.10.2010.

24. Priložené stanovisko Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k zmluve o úvere č. 7443704412 zo dňa 04.06.2012 sa taktiež netýkalo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu. Okrem iného Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v závere stanoviska uviedlo, že „Toto stanovisko je len odporúčaním a vyjadruje právny názor, ktorý nemá všeobecne záväzný právny charakter. Právomoc rozhodovať konkrétne spory má súd na ktorý sa máte právo obrátiť, ktorý je vo svojom rozhodovaní nezávislý, a preto právny názor obsiahnutý v tomto stanovisku pre neho nie je záväzný.“

25. Skutočnosti, ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, mal možnosť namietat' v základnom konaní. Súd má za preukázané, že povinný využil všetky dostupné opravné prostriedky, avšak jeho návrhom nebolo vyhovené. Orgán konajúci o návrhu na vydanie platobného rozkazu mal právomoc na vykonanie posúdenia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej zákonnosť povinný namieta, a preto exekučný súd touto právomocou opätovne ju preskúmať nedisponuje.

26. Čo sa týka namietaného článku 46 Ústavy, podporeného Nálezom Ústavného súdu, tu súd uvádza, že posudzovanie súladu s Ústavou Slovenskej republiky spadá do rozhodovacej právomoci Ústavného súdu, a nie Exekučného súdu.

27. Podľa § 61a ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

28. Podľa § 61a ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e).

29. Podľa § 6 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017 Z. z.) základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

30. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

31. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

32. Súd tiež skúmal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré vydal poverený súdny exekútor JUDr. Ján Sokol dňa 16.04.2021, pričom zistil, že uvedené upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje všetky podstatné náležitosti v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 61, § 61a Exekučného poriadku. Námietať povinného, že Upovedomenie súdneho exekútora, že ak povinný dlh nespĺní do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak trovy môžu byť aj vyššie je v rozpore so zákonom taktiež neobstojí. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia je táto výška trov podstatnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie, pričom v zmysle Vyhlášky sa výška odmeny exekútora zvyšuje v prípade, že sa vymáhaný nárok nespĺní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom.

33. V závere druhého návrhu na zastavenie exekúcie povinný tiež namietol, že pôvodný veriteľ písomne povinnému neoznámil do piatich pracovných dní, že došlo k postúpeniu pohľadávky a teda oprávnený nie je vecne legitimovaný na vymáhanie dlhu. K tomuto súd uvádza, že taktiež ide o skutočnosť, ktorú mal povinný namietat' v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, keďže orgán konajúci o návrhu na vydanie platobného rozkazu mal právomoc na vykonanie posúdenia legitimácie oprávneného, ktorej nedostatok povinný namieta, a preto exekučný súd touto právomocou opätovne ju preskúmať nedisponuje..

34. Povinný podal v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie po lehote uvedenej v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku (t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie bol doručený súdному exekútorovi). Nakoľko vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, súd predmetný návrh na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný. Aj keby povinný lehotu ustanovenú v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku nezmeškal, súd by tomuto druhému návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovnel, pretože povinný rovnako ako v prípade prvého podaného návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvod, pre ktorý by exekúcia v zmysle Exekučného poriadku mala byť zastavená. Preto v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.