

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Co/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216731  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615216731.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovéj a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci navrhovateľa JUDr. O. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v W. K. B. na F. ul. č. X proti oprávnenému X. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu v W. K. B. na X. ul. č. X zastúpenému opatrovníčkou Ing. A. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúcou v W. K. B. na X. ul. č. X v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 5.9.2016 č.k. 5C 309/2015-109 takto

### rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenému od 10.6.2015 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ.

3. Odvolací súd pri preskúmaní konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku zistil, že opatrovníčka oprávneného doručila súdu prvej inštancie 23.6.2016 podanie označené ako doplnenie výpovede ku konaniu vedenému pod sp.zn. 5C 309/2015 (č.l. 93 spisu), ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na zvýšenie výživného pre oprávneného od navrhovateľa na 300 € mesačne, ako aj návrhom na priznanie úrokov z omeškania z dlžného výživného, avšak súd prvej inštancie sa uvedeným podaním nezaoberal a nezistil, čo opatrovníčka oprávneného týmto podaním v skutočnosti mienila. Vzhľadom na uvedené nie je možné v odvolacom konaní posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol o celom predmete konania, teda aj o vzájomnom návrhu na zvýšenie výživného, resp. priznaní úrokov z omeškania, ktorá vada bráni odvolaciemu súdu meritórne rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa.

4. Po vrátení veci súdu prvej inštancie bude jeho povinnosťou zistiť, čo konkrétne opatrovníčka mienila uvedeným podaním, teda či ide o návrh na začatie konania o zvýšenie výživného s príslušenstvom alebo len o jej vyjadrenie bez úmyslu iniciovať začatie konania. Pokiaľ opatrovníčka mienila požadovať zvýšenie výživného a úroky z omeškania z dlžného výživného, je potrebné o takomto návrhu konať či už v rámci tohto konania, ktorého výsledkom by bol dopĺňajúci rozsudok alebo v konaní samostatnom postupom podľa § 166 ods. 2 CSP.

5. V prípade, ak sa podľa stanoviska opatrovníčky oprávneného nejedná o návrh na začatie konania, súd prvej inštancie predloží bezodkladne vec odvolaciemu súdu s novou predkladacou správou na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa. V prípade, ak ide o vzájomný návrh na zvýšenie výživného a priznanie úrokov z omeškania dlžného výživného, je potrebné o takomto návrhu, ako bolo uvedené vyššie, rozhodnúť či už v tomto konaní dopĺňacím rozsudkom podľa § 225 CSP a následne predložiť vec po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu s novou predkladacou

správou, rovnako tak v prípade vylúčenia konania na samostatné konanie po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o vylúčení veci.

6. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).