

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/405/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209949  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315209949.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO:31 322 051, zast. Mgr. Peter Németh, advokát, so sídlom Hlavná 45, 931 01 Šamorín, proti žalovanému: E. A., S..XX.X.XXXX, M. A. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 101,50 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 101,50 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 101,50 eur od dňa 15.8.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 101,50 eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 101,50 eur od 15.8.2013 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu č.11-90171144689 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj „poisťná zmluva“) s povinnosťou platiť poisťné vo výške a za podmienok dohodnutých v poisťnej zmluve. Žalovaný neuhradil riadne a včas poisťné ku dňu jeho splatnosti v zmysle poisťnej zmluvy. Vzhľadom na to, že poisťné (posledná splátka poisťného) za poisťné obdobie nebolo uhradené ku dňu jeho splatnosti dohodnutej v poisťnej zmluve, poistenie zaniklo v zmysle zmluvne dohodnutého ustanovenia uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti, t.j. dňa 14.8.2013. Žalovaný je teda povinný zaplatiť dlžnú sumu poisťného za dobu do zániku poistenia, pričom žalobca si uplatňuje nárok na poisťné za poisťné obdobie od 30.9.2012 do 14.8.2013 vo výške 101,50 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením. Žalobca upresnil podaním z 10.4.2017, že žalovaný je poisťníkom. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil žalobca poisťnú zmluvu, oznámenie o zániku poistenia.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 1.3.2017 č.k. 11C/405/2015-36 na vyjadrenie k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, na pripojenie listín, označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný súdu vyjadrenie nezaslal, nenavrhol a ani neoznačil žiadne dôkazy na svoju procesnú obranu. Žaloba bola žalovanému doručená s poukazom na § 116 ods.2 vety druhej CSP a uznesenie, listiny boli žalovanému doručené s poukazom na § 111 ods.3 CSP.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 26.5.2017 v súlade s ustanovením § 219 ods.3 CSP.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 29.9.2011 so začiatkom poistenia 12.5.2011 poistnú zmluvu č. 11-90171144689 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Escort evid. č. H.. Žalovaný si nesplnil povinnosť a nezaplatil poistné za obdobie od 30.9.2012 do 14.8.2013 celkove v sume 101,50 eur. Poistenie zaniklo ku dňu 14.8.2013.

6. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi zaplatil dlžné poistné za obdobie od 30.9.2012 do 14.3.2013 v sume 101,50 eur.

7. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z. z.“) poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z., poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

9. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods. 11 vety prvej zák. č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

11. Súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli č. poistnú zmluvu č. 11-90171144689 dňa 29.9.2011 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobcovi vznikla povinnosť platiť na základe poistnej zmluvy dohodnuté poistné. Túto svoju povinnosť si nesplnil riadne za obdobie od 30.9.2012 do 14.8.2013, t.j. do zániku poistenia, v celkovej sume 101,50 eur. Žalovaný nepreukázal, že dlh v uvedenej sume si voči žalobcovi splnil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 101,50 eur.

12. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v celkovej sume 101,50 eur od nasledujúceho dňa po zániku poistenia, preto súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 101,50 eur od 15.8.2013 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.