

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217675
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616217675.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31318916, Štúrova 5, 813 54 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava proti žalovanému F. Q., M.. X.X.XXXX Q. P. XXX/X, XXX XX W. o zaplatenie 6 941,51 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6 941,51 eur, úroky za obdobie do 16.11.2016 vo výške 3.178,80 eur, úroky z omeškania za obdobie do 16.11.2016 vo výške 149,68 eur, 15,3 % úrok ročne zo sumy 6.891,51 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 6.891,51 eur od 17.11.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 50,- eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť mu sumu 6 941,51 eur, úroky za obdobie do 16.11.2016 vo výške 3.178,80 eur, úroky z omeškania za obdobie do 16.11.2016 vo výške 149,68 eur, 15,3 % úrok ročne zo sumy 6.891,51 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 6.891,51 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že uzavrel so žalovaným 7.6.2013 Zmluvu refinanc expres č. XXX/XXXX/XX SU, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť vrátane úrokov, príslušenstva a poplatkov podľa zmluvy. Úver bol poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 14,50% ročne a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 6.6.2013. Žalovaný pohľadávku žalobcu vyplývajúcu z predmetnej zmluvy o úvere riadne a včas neuhradil. Preto žalobca listom zo dňa 18.9.2014 oznámil žalovanému, že vyhlásil úverovú pohľadávku za predčasne splatnú ku 27.10.2014 a vyzval žalovaného na zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca k 16.11.2016 eviduje voči žalovanému pohľadávku s príslušenstvom, ktorá pozostáva z istiny vo výške 6.891,51,- eur, z bežných úrokov vo výške 3.178,80,- eur, z úrokov z omeškania vo výške 149,68,- eur a z poplatkov vo výške 50,- eur. Žalobca v zmysle zmluvy o úvere okrem bežného úroku v aktuálnej výške 15,3 % ročne, má právo aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny v maximálnej výške 5 % ročne, pričom rozhodnutím banky bola znížená sadzba úroku z omeškania na výšku 1 % ročne až do zaplatenia.

2. Na základe návrhu žalobcu súd dňa 4.1.2017 vydal platobný rozkaz č. 8C/170/2016-36, ktorým zaviazal žalovaného, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 6 941,51,- eur, úroky za obdobie do 16.11.2016 vo výške 3.178,80,- eur, úroky z omeškania za obdobie do 16.11.2016 vo výške 149,68,- eur, 15,3 % úrok ročne zo sumy 6.891,51 eur od 17.11.2016 do zaplatenia

a úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 6.891,51 eur od 17.11.2016 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/170/2016 - 55 dňa 23.3.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2017 v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 C.s.p v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný je v registri obyvateľov Slovenskej republiky od 1.10.1991 hlásený k trvalému pobytu SNP 253/9 Harichovce. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 28.3.2017. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy so žalobou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Tiež žalovaná sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, doručenie predvolania mal súd preukázané poukazujúc na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku. Lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 7.6.2013 uzavreli Zmluvu refinanc expres č. XXX/XXXX/XX P., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7.000,- eur za pevnú úrokovú sadzbu ku dňu podpísania zmluvy vo výške 14,5 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 119 mesačných splátkach , pričom mesačné splátky č. 1 - 118 mali byť vo výške 111,22,- eur a splátka č. 119 mala byť vo výške 110,51,- eur, splatných k 6. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 6.8.2013 a posledná splátka bola splatná dňa 6.6.2023.

7. Žalobca listom zo dňa 25.7.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky po lehote splatnosti vo výške 957,59,- eur do 15 dní od doručenia výzvy.

8. Žalobca listom zo dňa 18.9.2014 oznámil žalovanému, že vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru a zároveň vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto listu uhradil celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy vo výške 7.840,57,- eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 6.891,51,- eur, úrokov vo výške 897,12,- eur, úrokov z omeškania vo výške 1,94,- eur a poplatkov vo výške 50,- eur.

9. Žalobca k 16.11.2016 vyčíslil dlh žalovaného v celkovej výške 10.269,99 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 6.891,51,- eur, z bežných úrokov vo výške 3.178,80,- eur, z úrokov z omeškania vo výške 149,68,- eur a z poplatkov vo výške 50,- eur.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení a uviedol, že žalobca a žalovaný 6.9.2013 uzavreli zmluvu OTP Refinance Expresse č. XXX/XXXX/XX/SU. V zmysle tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému účelový klasický spotrebiteľský úver v sume 7.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal, že poskytnutý úver žalobcovi vráti a zaplatí úrok, príslušenstvo, poplatky, splní všetky ďalšie povinnosti v zmysle zmluvy. Zmluvy úver bol poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu so zľavou vo výške 0,8 % ročne v zmysle čl.1 bod 2 ods. 2 zmluvy o úvere a takisto sa žalobca so žalovaným dohodli, že v prípade omeškania žalovaného so splatením úveru alebo akejkoľvek splátky je žalobca oprávnený účtovať žalovanému splatného alebo splateného úveru alebo jeho časti okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške maximálne 5%. Keďže podľa výpisu z účtu, ktorý sme priložili súdu vyplýva, že žalovaný si svoje povinnosti neplnil, žalobca viackrát vyzval žalovaného, aby si plnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. Žalovaný však nereagoval a po viacerých výzvach žalobca pristúpil k zosplateniu úveru. Žalovaný bol vyzvaný, aby zaplatil zosplatený úver do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 27.10.2014. Všetky tieto dôkazy boli doručené súdu, výzva na úhradu pohľadávky takisto aj vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Žalovaný však nereagoval a svoj dlh nezaplatil, preto žalobca podal žalobu na vyhovenie dlhu žalovaného na súd . Ku dňu spísaniu žaloby pohľadávka žalovaného voči žalobcu je v celkovej výške 10.269,99 eur , z toho nesplatená istiny je 6.951,- eur, nezaplatený úrok je 3.178,80 eur, nezaplatený

úrok z omeškania je 149,68 eur a poplatky vo výške 50,- eur. Uvedená zmluva bola uzavretá v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, výška RMPN je takisto v súlade so zákonom, keďže je vo výške 15,87 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok bola 13,79 %. Žalovaný nereagoval na výzvy zaslané žalobcom pred súdnym konaním, takže nárok žalobcu je nesporný. Žalobca poskytol súdu všetky potrebné dôkazy na to, aby súd mohol rozhodnúť v zmysle žaloby. Uplatnil si trovy konania.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 7.6.2013 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 119 mesačných splátkach, pričom mesačné splátky č. 1 - 118 mali byť vo výške 111,22,- eur a splátka č. 119 mala byť vo výške 110,51,- eur, splatných k 6. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 6.8.2013 a posledná splátka bola splatná dňa 6.6.2023. Žalovaný z poskytnutého úveru nezaplatil ani jednu splátku, ani čiastočne a žalobca vykázal dlh v celkovej výške 10.269,99 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 6.891,51,- eur, z bežných úrokov vo výške 3.178,80,- eur, z úrokov z omeškania vo výške 149,68,- eur a z poplatkov vo výške 50,- eur. Súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 257 C.s.p. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov vzniknutých v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.