

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/295/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115217740
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115217740.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobkyne H. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. O. P. XX/X-XX, X. G., štátna občianska SR, právne zastúpenej JUDr. Petrom Žilinčíkom, advokátom, Centrum I 57/132, Dubnica nad Váhom proti žalovanému E. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. 24X/XX, P. R., štátny občan SR, v konaní o vydanie finančného výnosu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalovaného zo dňa 27.6.2017 na prerušenie konania zamieťa.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2.500 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.500 Eur od 8.3.2015 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/2 výnosu - kúpnej ceny obdržanej od kupujúcej na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Ilava, odbor katastrálny pod č. V XXX/XXXX zo dňa 25.3.2015 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 8.3.2015 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe uviedla, že na základe dedičskej dohody uzatvorenej v dedičskom konaní sp. zn. 21D 679/2002, vedenom notárskym úradom JUDr. Želmíry Pagáčovej, Dubnica nad Váhom, spísanej v osvedčení o dedičstve č. D/not XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2002 nadobudol žalovaný do vlastníctva spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. F. č. X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. L. v podiele X/XX-in. Zároveň sa v tejto dohode žalovaný zaviazal uhradiť žalobkyni ako ustupujúcej dedičke v prípade získania finančného výnosu z nehnuteľnosti jej zákonný podiel. Keďže poručiťka bola matka účastníkov v prvej skupine, boli dvaja dediči, jej deti, a to žalobkyňa a žalovaný, a teda zákonný podiel žalobkyne z finančného výnosu predstavuje 1/2. Z elektronického výpisu z LV č. XXXX zo dňa XX.X.XXXX a z fotokópie kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Hava, katastrálnym odborom dňa 25.3.2015 pod V XXX/XXXX sa žalobkyňa dozvedela, že žalovaný svoj spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. F. č. X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m, predstavujúci výmeru XXX,XX m² predaj kupujúcej C. P.. Kúpnu cenu Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor zabilil, a preto nie je žalobkyni známa. Podľa čl. III. predmetnej kúpnej zmluvy bola kúpna cena uhradená žalovanému v hotovosti k jeho rukám pri podpise zmluvy. Keďže žalovaný previedol vlastníctvo k predmetnému pozemku kúpnu zmluvou na tretiu osobu a prevzal od nej kúpnu cenu, vznikol žalobkyni nárok a žalovanej povinnosť vyplatiť 1/2 z obdržaného finančného výnosu - kúpnej ceny, a to do 15-tich dní od jej obdržania, teda do 7.3.2015. Listom zo dňa 13.4.2015 a neskôr aj prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 18.5.2015 vyzvala žalobkyňa žalovaného na splnenie jeho povinnosti, no žalovaný na obe výzvy nereagoval. Pretože žalovaný si dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 679/2002, dostal

sa do omeškania so splnením peňažného dlhu. Podaním zo dňa 7.10.2015 upresnila žalobný petít v tom smere, že žiadala, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť jej sumu 2.500 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 8.3.2015 do zaplatenia. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, v ktorej už Okresný úrad Ilava, odbor katastrálny nezabielil údaj o kúpnej cene, žalobkyňa zistila, že kúpna cena bola dohodnutá vo výške 5.000 Eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 12.12.2016 platobný rozkaz č.k. 20C/295/2015-29, ktorým žalobnému návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, ktorým žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol v ňom, že žalobkyni nevznikol uplatnený nárok, pretože žalovaný neobdržal žiaden výnos z predaja pozemku. Kúpna cena nebola žalovanému vyplatená, čo žalovaný preukáže svojim výsluchom a výsluchom svedkyne C. P., ktorej účasť na pojednávaní žalovaný zabezpečí. Predložená kúpna zmluva bola len jednou časťou uzatváraných právnych úkonov medzi predávajúcim a kupujúcim v rozhodnom období a vzťahy medzi nimi je potrebné skúmať komplexne.

3. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 27.6.2017 navrhol prerušiť konanie v tejto veci až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/74/2015. Poukázal na to, že na tunajšom súde pod sp. zn. 26C/74/2015 žalobkyňa iniciovala konanie o nahradenie vôle účastníka kúpnej zmluvy, ktorým sa žalobkyňa proti žalovanému domáha nahradenia vôle v tom smere, aby žalobkyňa bola kupujúcim pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo zmluvy, ktorého finančného výnosu sa domáha v tomto konaní. V prípade, ak by žalobkyňa bola úspešná v oboch konaniach, žalovaný by v zmysle tohto konania bol povinný žalobkyni uhradiť 1/2 kúpnej ceny, no v druhom konaní by v prípade úspešnosti nahradenia vôle sa kúpna zmluva, z ktorej požaduje žalobkyňa výnos, stala neplatnou a bola by nahradená súdnym rozhodnutím. Preto má žalovaný za to, že vzhľadom na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 26C/74/2015 je vzhľadom na charakter tohto konania nevyhnutné buď žalobný návrh v tomto konaní zamietnuť, alebo toto konanie prerušiť až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/74/2015, nakoľko sa v tom konaní rieši otázka, ktorú súd v tomto konaní nerieši. Pokiaľ by sa súd nestotožnil s návrhom žalovaného na prerušenie konania, resp. s návrhom na zamietnutie návrhu z procesných dôvodov, žalovaný v zmysle koncentrácie konania navrhuje vykonať dokazovanie zavkladovaných kúpnych zmlúv, ktorých návrhy predložil, pokiaľ nebudú postačovať len návrhy zmlúv, výsluchom žalovaného a svedkyne C. P., druhej účastníčky zmluvy, ktorej účasť zabezpečí.

4. Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobkyne, ktorá s tým súhlasila, a neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a v podaní zo dňa 27.6.2017 neprítomnosť z dôvodu vopred plánovaného odcestovania ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

5. Podľa § 164 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

6. Zákonné ustanovenie § 164 CSP dáva súdu možnosť prerušiť konanie vtedy, keď výsledok iného konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré bolo prerušené. Pre rozhodnutie súdu môže mať často význam otázka, ktorá je predmetom rozhodovania súdom v inej prejednávanej právnej veci. Posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania je ponechané na úvahe konajúceho súdu, ktorý zväži, či otázka riešená v inom konaní môže mať význam pre rozhodnutie súdu. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 21/2000 zo dňa 20.9.2000, ustanovenie § 164 CSP sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou SR (čl. 152 ods. 4), a preto všeobecný súd pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 164 CSP sa musí správať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a ich výkladu dospel súd k záveru, že návrhu žalovaného na prerušenie konania nemožno vyhovieť. Z predloženého žalobného návrhu žalobkyne zo dňa 31.7.2015 podaného na Okresnom súde Trenčín dňa 4.8.2015, bolo preukázané, že žalobkyňa sa v tomto konaní

vedenom pod sp. zn. 26C 74/2015 proti žalovanému domáha nahradenia vôle účastníka kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, ktorou C. P. previedla na žalovaného svoj spoluvlastnícky podiel 1/3 na nehnuteľnosti pozemku parc. F. č. XX orná pôda o výmere XXXX m² zapísaného na LV č. XXXX k.ú. L., a keďže pred prevodom C. P. svoj podiel neponúkla žalobkyni, ktorá vlastní podiel X/X k parc. F. č. XX k.ú. L., bolo porušené predkupné právo žalobkyne, a preto sa žalobou domáha nahradenia vôle žalovaného, aby previedol na žalobkyňu pomernú časť nadobudnutého podielu spoluvlastníčky C. P.. V uvedenom konaní sa teda rieši nárok z porušeného predkupného práva žalobkyne voči žalovanému ohľadom prevodu iného pozemku, a to parc. F. č. XX k.ú. L.. V prípade parcely F. č. X k.ú. L. a parc. F. č. XX k.ú. L. ide o dve samostatné parcely, ktoré boli prevedené osobitnými kúpnyimi zmluvami, a preto nie je dôvod vyčkávať na výsledok konania vedeného na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 26C/74/2015, keďže sa v ňom nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Súd mal teda za to, že nie sú naplnené podmienky nutnosti prerušenia konania v zmysle § 164 CSP. Preto aj s prihliadnutím na právo účastníkov na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v primeranej lehote, súd návrh žalovaného na prerušenie konania prvým výrokou tohto rozsudku zamietol.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 679/2002, D/not 125/2002 zo dňa 28.11.2002, výpisu z LV č. XXXX k.ú. L. zo dňa XX.X.XXXX, kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, listu Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor zo dňa 2.7.2015, žiadosti žalobkyne zo dňa 13.4.2015 o vyplatenie peňažného nároku podľa dedičskej dohody spolu s doručenkou od žalovaného, pokusu o predsúdnú pokonávku zo dňa 18.5.2015, doplnenia žaloby zo dňa 7.10.2015, odporu žalovaného proti platobnému rozkazu, podania žalovaného doručeného súdu dňa 27.6.2017, návrhov kúpnych zmlúv, žalobného návrhu zo dňa 31.7.2015 zaevidovaného pod sp. zn. 26C 74/2015, kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, výpisov z LV č. XXXX k.ú. L. zo dňa 22.1.2015, 10.4.2015, uplatnenia predkupného práva zo dňa 28.4.2015.

8. Notársky úrad JUDr. Želmíry Pagáčovej so sídlom v Dubnici nad Váhom ako súdny komisár v konaní vedenom pod sp. zn. 21D 679/2002, D/not 125/2002 prejednával dedičstvo po poručiteľke Y. L., rod. E., zomr. X.X.XXXX pričom ako dedičia zo zákona v 1. dedičskej skupine do úvahy prichádzajú deti poručiteľky, t.j. žalobkyňa a žalovaný, každý v rovnakom podiele. Osvedčením o dedičstve sp. zn. 21D 679/2002, D/not 125/2002 zo dňa 28.11.2002 osvedčila notárka uzavretie dohody dedičov, v zmysle ktorej žalovaný nadobudol všetky pozemky v k.ú. L. popísané v súpise aktív a pasív vrátane pozemku parc. F. č. X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², F. č. XX orná pôda o výmere XXXX m², v podiele X/XX, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. L., s povinnosťou výplaty zákonného dedičského podielu ustupujúcej spoludedičky - žalobkyni v prípade speňaženia a získania finančného výnosu z nehnuteľností, a to v lehote 15 dní odo dňa získania finančného výnosu z nehnuteľností. Osvedčenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2002.

9. Z kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015 a výpisu z LV č. XXXX k.ú. L. zo dňa 10.4.2015 bolo zistené, že žalobca ako predávajúci svoj podiel X/XX pozemku parcely F. č. X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m² previedol kúpnu zmluvou zo dňa 20.2.2015 na kupujúcu C. P., rod. G. s tým, že v čl. II kúpnej zmluvy si zmluvné strany dojednali kúpnu cenu 5.000 Eur. V čl. II kúpnej zmluvy je uvedené, že žalovaný svojím podpisom potvrdzuje, že od kupujúcej C. P. prevzal kúpnu cenu 5.000 Eur, uhradenú mu pri podpise kúpnej zmluvy.

10. Žalobkyňa listami zo dňa 13.4.2015, 18.5.2015 žiadala žalovaného, aby jej v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 679/2002, D/not 125/2002 zo dňa 28.11.2002 vyplatil polovicu kúpnej ceny obdržanej od C. P. za predaj parcely F. č. X k.ú. L., inak sa obráti žalobkyňa na súd.

11. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že argumenty, ktoré žalovaný uviedol v odpore proti platobnému rozkazu nepreukazujú, že by nárok žalobkyne bol nedôvodný. Pokiaľ žalovaný uzavrel s kupujúcou C. ďalšiu kúpnu zmluvu ohľadom inej parcely, táto kúpna zmluva nie je hodnoverný dôkaz, pretože by ňou nebolo preukázané, že žalovaný neobdržal finančný výnos od kupujúcej C. P. v sume 5.000,- Eur na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo k podielu parcely F. č. 2, katastrálne územie L.. Ďalej uviedol, že žalobkyňa nesúhlasí s tým, aby bola v konaní vypočúvaná C. P. ako druhá strana z kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, pretože v tejto kúpnej zmluve zmluvné strany svojím podpisom potvrdili, že kúpna cena bola vyplatená pri podpise kúpnej zmluvy a pokiaľ by pani C. P. vypovedala iné, bolo by to v rozpore

s písomnou kúpnu zmluvou a nepreukazovala by to, že by žalovaný nezískal finančný výnos z predaja predmetnej parcely.

12. Podľa § 482 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak je viac dedičov, vyporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v dedičskom konaní vedenom pred súdnym komisárom JUDr. Želmírou Pagáčovou pod sp. zn. 21D 679/2002, D/not 125/2002 po poručiteľke neb. Y. L., rod. E. strany uzavreli v zmysle § 482 ods. 1 Občianskeho zákonníka dohodu, ktorou si medzi sebou vyporiadali dedičstvo po uvedenej poručiteľke. Na základe tejto dohody žalovaný nadobudol pozemok parc. F. č. X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXXX k.ú. L., s tým, že žalovaný sa zaviazal, že ustupujúcej spoludedičke - žalobkyni vyplatí jej zákonný dedičský podiel v prípade speňaženia a získania finančného výnosu z nehnuteľností, a to v lehote 15 dní odo dňa získania finančného výnosu z nehnuteľností. Medzi stranami bol tak v zmysle § 489 Občianskeho zákonníka založený občianskoprávny záväzkový vzťah, obsahom ktorého bola povinnosť žalovaného vyplatiť žalobkyni jej zákonný dedičský podiel v prípade splnenia podmienky, a to obdržania finančného výnosu zo speňaženia uvedenej nehnuteľnosti, a bola dohodnutá aj lehota splatnosti tohto plnenia, a žalobkyni vzniklo oprávnenie požadovať vyplatenie tohto plnenia po splnení uvedenej podmienky.

14. V konaní bolo z výpisu z LV č. XXXX k.ú. L. zo dňa XX.X.XXXX a kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX preukázané, že žalovaný previedol zdedený podiel vo výške X/XX k parc. KN E č. X k.ú. L. na kupujúcu C. P.. Vklad vlastníckeho práva v prospech menovanej kupujúcej povolil Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor rozhodnutím V XXX/XXXX zo dňa 25.3.2015. Žalovaný uzavretie tejto kúpnej zmluvy nespochybňoval. Súd považoval tvrdenia žalovaného, že kúpna cena podľa tejto kúpnej zmluvy vo výške 5.000 Eur mu nebola vyplatená za účelové. Toto tvrdenie žalovaného bolo vyvrátené znením samotnej kúpnej zmluvy, ktorú podpísali obe zmluvné strany. V kúpnej zmluve zo dňa 20.2.2015 v jej článku II je jednoznačne uvedené, že žalovaný svojím podpisom potvrdzuje, že od kupujúcej C. prevzal kúpnu cenu 5.000 Eur, uhradenú mu pri podpise kúpnej zmluvy. Žalovaný navrhol síce vypočítať svedkyňu C. ako kupujúcu zo zmluvy zo dňa 20.2.2015 s tým, že zabezpečí jej účasť na pojednávaní, a navrhol aj svoj výsluch, no napokon sa žalovaný na pojednávanie nedostavil, účasť tejto svedkyne na pojednávaní v zmysle § 197 ods. 1 CSP nezabezpečil, súd o predvolanie svedkyne nepožiadaval, pričom žalovaný o odročenie pojednávania nepožiadaval za účelom vykonania týchto dôkazov ani z iných závažných dôvodov v zmysle § 183 CSP (žiadosť o odročenie pojednávania nie je obsiahnutá ani v podaní žalovaného doručeného súdu dňa 27.6.2017). Súd nemal za to, že je nevyhnutné odročiť pojednávanie za účelom výsluchu žalovaného, keďže ten sa k veci písomne vyjadril v odpore proti platobnému rozkazu ako aj v podaní zo dňa 27.6.2017, a pojednávanie nebolo potrebné odročiť ani za účelom výsluchom menovanej svedkyne, keďže žalobkyňa svoje tvrdenia o tom, že kúpna cena bola žalovanému vyplatená preukázala predložením predmetnej písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015. Úspech v spore závisí od včasnej a správnej procesnej aktivity strany sporu. CSP zvyšuje nároky na procesnú zodpovednosť strán sporu za vedenie sporu. Pokiaľ strana nevyužije zákonné procesné práva (v danom prípade žalovaný nepodal žiadosť o odročenie pojednávania zo závažných dôvodov) a nevynaloží zákonom požadovanú procesnú aktivitu pri zabezpečovaní dôkazných prostriedkov (žalovaný nezabezpečil účasť svedka na pojednávaní), vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti sporového konania musí strana niesť následky v podobe straty sporu. Preto súd konštatoval, že dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení žalovaný neunesol. Žalovaný tvrdil, že kúpna zmluva zo dňa 20.2.2015 bola len jednou časťou uzatváraných právnych úkonov medzi predávajúcim a kupujúcim v rozhodnom období a vzťahy medzi nimi je potrebné skúmať komplexne. Kúpnu zmluvou zo dňa 20.2.2015 C. P. previedla na žalovaného svoj spoluvlastnícky podiel 1/3 k pozemku parc. F. č. XX orná pôda o výmere XXXX m² k.ú. L.. Obidve parcely sú samostatné nehnuteľné veci a boli predmetom samostatných právnych úkonov - kúpnych zmlúv. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa sa v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C 74/2015 domáha nahradenia prejavu vôle žalovaného, a to uzavretia kúpnej zmluvy, ktorou by žalovaný na žalobkyňu previedol vlastnícke právo k pozemku parc. F. č. X k.ú. L., pretože z textu žaloby a jej príloh, predložených žalovaným bolo preukázané, že konanie XXC XX/XXXX sa týka inej nehnuteľnosti, a to parcely F. č. XX k.ú. L., ohľadom odplatného prevodu ktorej sa žalobkyňa nedomáha vyplatenia finančného výnosu. S poukazom na uvedené skutočnosti súd vychádzal zo znenia

čl. II kúpnej zmluvy zo dňa 20.2.2015, z ktorého mal preukázané, že kúpna cena v sume 5.000 Eur za zdedenú parcelu F. č. X k.ú. L. bola žalovanému zo strany C. P. vyplatená pri podpise tejto kúpnej zmluvy. Žalovanému tak podľa dedičskej dohody uzatvorenej v dedičskom konaní po poručiteľke Y. L. vedenej pod sp. zn. 21D 679/2002 osvedčenej notárkou dňa 28.11.2002, vznikla povinnosť vyplatiť žalobkyni ako ustupujúcej spoludedičke zákonný dedičský podiel z kúpnej ceny za prevedený podiel 5/12 parc. F. L.. Z osvedčenia o dedičstve bolo preukázané, že tak žalobkyni ako aj žalovanému patrí zákonný dedičský podiel 1/2 z dedičstva po menovanej poručiteľke. Keďže kúpna cena bola žalovanému vyplatená v sume 5.000 Eur, zákonný dedičský podiel žalobkyne predstavuje sumu 2.500 Eur. V tomto rozsahu vznikla žalovanému povinnosť vyplatiť žalobkyni finančný výnos z predaja predmetnej nehnuteľnosti. Žaloba bola teda podaná čo do istiny dôvodne.

15. Podľa dohody strán osvedčenej notárskym úradom bol žalovaný povinný vyplatiť žalobkyňu z jej zákonného dedičského podielu v lehote 15 dní odo dňa získania finančného výnosu z predaja nehnuteľností. Keďže kúpnu zmluvu žalovaný uzavrel s kupujúcou C. P. dňa XX.X.XXXX, a v deň podpisu tejto zmluvy mu bola vyplatená kúpna cena, jeho peňažný záväzok sa stal splatným uplynutím 15 dní od 20.2.2015, t.j. dňa 7.3.2015, a od nasledujúceho dňa 8.3.2015 je žalovaný v omeškaní so zaplatením predmetného peňažného dlhu. Úrok z omeškania za obdobie od prvého dňa omeškania prináleží v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 8.3.2015 bola vo výške 0,05% a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov, výška úroku z omeškania predstavuje 5,05% ročne. Preto žalobkyni patrí úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.500 Eur od 8.3.2013 do zaplatenia.

16. S poukazom na uvedené skutočnosti za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov súd výrokom II. zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobkyni neuhradený peňažný dlh v sume 2.500 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.500 Eur od 8.3.2015 do zaplatenia, pričom lehotu na plnenie určil súd podľa 332 ods. 3 CSP.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobe bolo vyhovené v plnom rozsahu. Súd vzhľadom na zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP výrokom III. vyslovil, že úspešná žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.