

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010222
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010222.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Jozefom Piknom a prísediacich X. O. R. R. F. o návrhu Okresnej prokuratúry Galanta na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.6.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante a obvineným a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený E. T., O.. XX. XX. XXXX X. V., Z. V. V. - E., P. XXX/XX

je vinný, že

dňa 30.03.2014 v čase od 05.00 hod. do 06.00 hod. v obci L., O. H. B. doposiaľ nezisteným predmetom rozstrihol pletivo oplotenia a tak sa dostal do areálu čerpacej stanice JURKI, kde na budove čerpacej stanice nezisteným spôsobom vypáčil ochrannú kovovú mrežu dverí v oblasti zámku a následne aj vchodové drevené dvere vedúce do predajne čerpacej stanice, v predajni nezisteným spôsobom poškodil senzor alarmu a následne z regálov odcudzil tabakové výrobky: 6 ks cigaretových krabičiek značky Camel, 14 ks Marlboro Red, 17 ks Marlboro Gold, 5 ks Lucky Strike Red, 2 ks Golden Smart, 7 ks Paramount Red, 6 ks Petra, 1 ks Pall Mall Red, 12 ks L&M Blue, 5 ks L&M Red, 14 ks Golden Gate Red, 5 ks Benson&Hedger Black slide, 4 ks Golden Gate Blue, 6 ks Golden Gate Red, 1 ks Winston Blue, 1 ks Winston Classic, osviežovače vzduchu: 3 ks Jeas Black&White Sport, 5 ks Jeas) King of Road, 1 ka Jeas Sea World, 4 ks Jeas Imagine Extra, alkoholické nápoje: 45 ks 0,5 l fliaš vodky Nicolaus 38%, 10 ks 0,04 l fliaš vodky Nicolaus 40%, ďalej 4 ks čokolád značky Milka, žuvačky: 12 ks Airwaves dražé, 6 ks Airwaves Extreme dražé, 12 ks Orbit a 6 ks 0,5 l plechoviek energetického nápoja značky Powerking Energy, čím pre spoločnosť JURKI - HAYTON s.r.o., so sídlom Bratislava, ulica Prístavná 2 spôsobil škodu krádežou vo výške 399,20 € a škodu poškodením vo výške 790,75 € na podklade predložených faktúr a vyčíslenia škody, pričom bol obvinený trestným rozkazom Okresného súdu P. sp. zn. XT XXX/XXXX z 06.08.2012, právoplatného 29.08.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona odsúdený,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

urobil neopotrebitel'nou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

c ě í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/93/2016 zo dňa 26. 08. 2016, právoplatnom dňa 28. 09. 2016 a výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/12/2015 zo dňa 23.1.2015, právoplatnom dňa 26.8.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 955,- eur a spoločnosti JURKI - HAYTON, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prístavná 2, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 50,- eur.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci: páčidlo.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Galanta č. 3 Pv 275/14/2202 -34 zo dňa 5.4.2017 podľa § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Galanta dňa 5.4.2017 pod č. 3 Pv 275/14/2202 - 33.

Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom predseda senátu formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.