

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/141/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717209509  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717209509.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: N. I., P.. XX.XX.XXXX, J. I., P.. XX.XX.XXXX N. I. I., P.. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matky D.. N. I., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, X.. Č.. Y. D.. Z.. Š. XX, D., právne zastúpenej: JUDr. Marína Gallová, advokátka so sídlom v Martine, Jilemnického 30 a otca D.. I. I., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/109/2017 tak, že:

Maloleté deti N. I., P.. XX.XX.XXXX, J. I., P.. XX.XX.XXXX a I. I., P.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. I., P.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend v čase od piatku od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, rodič je povinný oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 48 hodín pred započatím styku.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd poučuje účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2017 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. I. a maloletou J.Z. I. po predchádzajúcom dohovore otca s maloletými deťmi, pričom otec má povinnosť o dohodnutom termíne stretnutia upovedomiť matku aspoň jeden deň vopred, že je oprávnený stretávať sa s maloletou I. I. každý nepárny víkend v čase od piatku od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Uviedla, že dňa 10.05.2017 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. V návrhu opísala všetky podstatné skutočnosti, ktoré ju viedli k podaniu návrhu na rozvod. Z uvedených dôvodov na začiatku mája 2017 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa spolu s maloletými deťmi do prenajatého bytu. V nadväznosti na doručenie návrhu na rozvod manželstva sa začali zostrovať hádky medzi manželmi, ktorí nie sú schopní spoločne komunikovať, a to ani vo vzťahu k starostlivosti o deti. Manžel viní manželku z rozpadu manželstva,

pričom s týmto konfrontuje aj maloleté deti, čo neprospieva ich psychickému stavu. Komunikácia medzi rodičmi je narušená, manžel začal manželku sledovať, uchýľuje sa ku slovným vulgarizmom smerom k manželke, a to aj pred maloletou J.. Z dôvodu neschopnosti manželov spolu komunikovať dochádza k problémom, najmä vo vzťahu k maloletej J., ktorá je veľmi necitlivo konfrontovaná s rozpadom manželstva a je nútená riešiť komunikáciu rodičov. Manžel necitlivo pristupuje aj vo vzťahu k stretávaniu sa s maloletou I.. Bez toho, aby informoval matku, vyberie maloletú zo škôlky, o čom sa matka dozvie, až keď po ňu príde do zariadenia. Problémy sú aj s preberaním a odovzdávaním maloletej I. počas víkendov, a to práve z dôvodu zlej komunikácie medzi manželmi. Z uvedených dôvodov matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti, čím osvedčuje aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov predovšetkým v záujme maloletých detí. Maloletá N. a J. nejavia záujem tráviť s otcom voľný čas. Matka deťom v stretávaní s otcom nebráni, neodradzuje ich a ich vzťah s otcom podporuje. Maloletá I. sa s otcom stretáva, avšak veľkým problémom je práve zlá komunikácia otca vo vzťahu k manželke. Je v najlepšom záujme maloletých detí, aby súd dočasne upravil pomery a určil podmienky stretávania sa, aby deti neboli účastné na hádkach rodičov. Dve staršie dcéry, maloletá N. a J., sa dokážu samé rozhodnúť ako a kedy sa budú s otcom stretávať. Styk s maloletou I. však navrhuje upraviť tak, aby bol tento pravidelný.

2. Súd sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/109/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 01.05.2017 medzi matkou ako nájomcom a N. I., P. XX.XX.XXXX ako prenajímateľom vyplýva, že matka si prenajala trojizbový byt č. 2 nachádzajúci sa na prvom poschodí bytového domu na ulici D.. Z.. Š. XX J. D.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, od 01.05.2017 do 01.05.2018. Spolu s matkou sú oprávnené užívať byt aj maloleté deti. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 590 eur mesačne.

4. Z mailovej komunikácie medzi otcom a maloletou J. I. vyplýva, že otec rieši prostredníctvom maloletej manželské problémy rodičov.

5. Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 21.06.2017 podanom matkou má súd preukázané, že matka podala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na otca, ktorý sa mal dopustiť dňa 18.06.2017. V čase okolo 18,00 hod. mal prísť manžel do ich prechodného bydliska, kde v čase okolo 17,15 hod. odovzdal maloletú matke, následne na to začal matke nadávať slovami „že je kurva, že mu zničila život“. Matka uviedla, že toto konanie nebolo ojedinelé. Konanie sa opakovala aj dňa 20.06.2017, kedy otec prišiel do sídla firmy oboch manželov a v čase o 19,10 hod., potom čo matka zatvárala ambulanciu, prišiel otec na miesto, kde objal dcéru a následne začal s ňou mykať so slovami „ja som tvoj jediný otecko“, následne ju chytil za ruku a začal nadávať matke slovami „ty kurva, zničila si mi život“, pričom takto konal aj pred maloletou dcérou.

6. Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/109/2017 má súd preukázané, že matka podala dňa 10.05.2017 návrh na rozvod manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo už neplní svoju funkciu, z manželstva sa vytratila láska, rešpekt aj dôvera, čo malo za následok neustále problémy a nezhody v manželstve. Má pocit, že v manželskom vzťahu je psychicky týraná. Manžel sa hanlivo správa aj k maloletým deťom. Začiatkom mája opustila spoločnú domácnosť, v ktorej žila spolu s deťmi. Z manželstva pochádzajú tri maloleté dcéry, N., J. N. I.. Najstaršia N. navštevuje súkromnú T. H. Š., pričom mesačné výdavky sú v celkovej výške 380 eur. Maloletá J. má 14 rokov, navštevuje taktiež súkromnú T. H. Š., pričom mesačné výdavky sú celkovo vo výške 830 eur. Maloletá I. má 7 rokov, chodí do integrovanej škôlky, nakoľko trpí malou rečovou disfunkciou, výdavky predstavujú 450 eur mesačne. Manželka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti N. H.. Z.. A., kde pôsobí ako konateľka a spoločníčka. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 1 500 eur. Manžel je ako chirurg zamestnaný v rovnakej spoločnosti a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 2 000 eur. Návrhom sa manželka domáhala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol a maloleté deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. I. sumou vo výške 250 eur mesačne, na výživu maloletej J.Ó. I. sumou vo výške 400 eur mesačne a na výživu maloletej I. I. sumou vo výške 220 eur mesačne. Z pripojených listinných dôkazov vyplývajú výdavky na maloleté deti súvisiace so školou, voľnočasovými aktivitami a ich ostatnými odôvodnenými potrebami (oblečenie, obuv, strava a podobne).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd preukázané splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Súd mal preukázané, že prebieha rozvodové konanie. Medzi manželmi je vážne narušená vzájomná dôvera a komunikácia. Otec rieši manželské problémy aj prostredníctvom maloletej dcéry J.. Súd má za to, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva tak, aby boli jasne stanovené pravidlá, kto má deti v osobnej starostlivosti a rozsah styku s maloletou I.. Súd mal osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a ich komunikácia týkajúca sa výkonu rodičovských práv a povinností je problematická. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdila, že by bol problém pri styku s maloletými J. a N., tieto sú vo veku, keď sa vedia s otcom na styku dohodnúť. Navrhla, aby bol styk ponechaný na ich dohode s otcom po predchádzajúcom oboznámení matky. Takáto úprava styku s mal. deťmi, t.j. po dohode rodičov, resp. mal. detí a otca, je možná len v prípade, ak títo vedia medzi sebou komunikovať. Sama matka uviedla, že mal. N. a J. sa s otcom odmietajú stykať. Preto súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Takáto úprava styku, po dohode, je podľa názoru súdu nevykonateľná. Otec je oprávnený domáhať sa úpravy styku aj voči mal. N. a J.. Takýto návrh však z jeho strany nebol podaný, matka sa konkrétnej úpravy styku otca s mal. N. a J. nedomáhala a súd v tejto časti nemal osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy. Súd mal preukázané, že dochádza k nezhodám najmä pri realizácii styku s maloletou I.. Rodičom nič nebráni, aby sa dohodli aj na širšej úprave styku s mal. I., resp. aj na úprave styku s mal. N. N. J.. K tomu je však potrebná vzájomná komunikácia rodičov, ktorí by mali záujmy svojich maloletých detí uprednostniť pred svojimi osobnými spormi a nezhodami plynúcimi z ich manželstva. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd maloleté deti zveril do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj v súčasnej dobe túto starostlivosť vykonáva. Upravený rozsah styku otca s maloletou I. súd považuje za primeraný, slúžiaci k zachovaniu vzťahu k otcovi. Keďže v konaní o rozvod manželstva dôjde k úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, súd neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia tohto konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/109/2017.

9. Súčasne súd poučil účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej, a to o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Súd má za to, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť úpravu pomerov, ktorá je postačujúca do času skončenia konania o rozvod manželstva. Preto nezačal konanie vo veci samej ex offio.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).