

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010146
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 28.06.2017 v trestnej veci proti obvinenému L. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinený L. Y., I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G. Z. X. M., N. XXXX/X, I. M.,

je vinný, že

dňa 09. 08. 2016 v čase po 10.00 hod. prišiel do obce Pusté Úľany, na ulici Hlavnej, spreď predajne COOP Jednota odcudzil odložený neuzamknutý dámsky horský bicykel značky MAYO XR Basic, bielej farby, výrobné číslo HW4K04426, ktorý následne naložil do osobného motorového vozidla značky VW Golf, čiernej metalízy s evidenčným číslom DS 504ES a odišiel s ním do miesta svojho trvalého bydliska, čím poškodenej N.I. E.. Spôsobil škodu vo výške 300,- Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4T 246/2013 zo dňa 28. 10. 2015, právoplatný dňa 20. 06. 2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2,4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 199/2016 zo dňa 18.11.2016, právoplatného dňa 08.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti DM Drogerie Markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, škodu vo výške 83,56 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 06.03.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného L. Y. I. na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 523/16/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno, bol mu ustanovený obhajkyňa V.. L. J.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.