

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200333
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417200333.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. O., nar. XX.XX.XXXX, zverený do pestúnskej starostlivosti A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Z. X a H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X. XXX/XX, o zmenu platobného miesta, zrušenie pestúnskej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 24P/5/2008 - 48 zo dňa 02.12.2008 v časti o platobnom mieste o platení výživného na maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX zo strany oboch rodičov, a to tak, že obaja rodičia sú povinní výživné, každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky za obdobie od 01.10.2016 do 31.01.2017.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 11P 9/05 - 28 zo dňa 14.04.2005 tak, že pestúnska starostlivosť A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX u maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX s a z r u š u j e počnúc od 09.01.2017.

III. Súd z a s t a v u j e konanie o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Súd z v e r u j e maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 01.07.2017, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od 01.07.2017.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého F. O. do Detského domova Kolárovo z dôvodu, že jeho pestúnka bola prijatá na hospitalizáciu do Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, keďže sa pokúsila o samovraždu a nebola schopná zabezpečovať maloletému starostlivosť.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/1/2017 - 26 zo dňa 10.01.2017 súd neodkladným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletého F. O. do starostlivosti Detského domova Kolárovo, keďže jeho pestúnka bola hospitalizovaná, pretože sa pokúsila o samovraždu.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na začatie konania o zmenu platobného miesta na výplatu výživného podľa § 51 Zákona o rodine, pretože maloletý F. O., ktorý bol zverený do pestúnskej starostlivosti A. K. sa s ňou presťahoval do obvodu pôsobnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a na tomto úrade si pestúnka uplatnila aj nárok na príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, ktoré jej boli vyplácané od 01.10.2016.

4. Pestúnka A. K. podala návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletého F. O., pretože nie je schopná mu zabezpečovať osobnú starostlivosť zo zdravotných dôvodov.

5. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že v prípade zrušenia pestúnskej starostlivosti, žiada maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, pretože už si maloletého berie k sebe, on k nej chodí veľmi rád a aj celá jej rodina ho má veľmi rada. Žiadala otca zaviazat' na platenie výživného na maloletého aspoň v minimálnej výške.

6. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje návrhu na zmenu platobného miesta vyhovieť a určiť vyživovaciu povinnosť rodičov za obdobie od 01.10.2016 do 31.01.2017 s tým, aby výživné platili na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v pôvodnej výške, ako bolo určené. Ďalej žiadala zastaviť konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého, zrušiť pestúnsku starostlivosť a zveriť ho do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 01.07.2017. Poukázala zároveň na správu zo šetrenia pomerov u matky, z ktorej vyplýva, že matka má podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, ktorý tiež prejavil záujem žiť v biologickej rodine.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom pestúanky, oboznámením spisu Okresného súdu Nitra č.k. 24P/5/2008, Okresného súdu Komárno č.k. 11P/9/2005, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11P 9/05 - 28 zo dňa 14.04.2005 bola zrušená ústavná výchova u maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. E. XXX, pričom rodičia boli zaviazaní na platenie výživného na maloletého každý vo výške 624,- Sk mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre.

10. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/5/2008 - 48 zo dňa 02.12.2008 boli zvýšené vyživovacie povinnosti rodičov na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré sú povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre.

11. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/1/2017 - 26 zo dňa 10.01.2017 súd neodkladným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletého F. O. do starostlivosti Detského domova Kolárovo, keďže jeho pestúnka bola hospitalizovaná, pretože sa pokúsila o samovraždu.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súd mal preukázané, že matka maloletého býva v staršom rodinnom dome v L., ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, stolom, stoličkami, posteľou, skrinkami a pecou na tuhé palivo. V dome je zavedená elektrina, vodu nosia z dediny a WC je vonku suché. V čase šetrenia bola hygiena a poriadok rodinného prostredia na požadovanej úrovni.

13. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenie Zákona o rodine, keďže pestúnka spolu s maloletým zmenili trvalé bydlisko a pestúnka si uplatnila aj nárok na príspevky na podporu náhradnej

starostlivosti o dieťa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podľa miesta bydliska, súd zaviazal rodičov poukazovať výživné na účet tohto úradu.

15. Podľa § 52 odsek 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

16. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

22. Vzhľadom na to, že pestúnka požiadala o zrušenie pestúnskej starostlivosti, súd ju zrušil počnúc od 09.01.2017, keďže od tej doby maloletému už nezabezpečuje starostlivosť a maloletý bol umiestnený do Detského domova Kolárovo.

23. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého, keď bude zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá má pre jeho výchovu vytvorené všetky podmienky a aj Detský domov Kolárovo doporučil sanáciu maloletého do biologickej rodiny, keďže za krátky čas sa medzi matkou a maloletým vytvorili pevné väzby a maloletý sa sám dožaduje víkendových pobytov u matky, je rád doma v spoločnosti sestier a matkinho manžela.

24. Pokiaľ ide o výživné, súd zaviazal otca na platenie výživného aspoň v minimálnej výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, keďže nie je známy jeho pobyt a teda ani zdroj jeho príjmu.

25. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.