

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Csp/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217200680
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217200680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Bajkalská 29A, 821 08 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Balázs Fábíán s.r.o., IČO. 47 238 739, so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, adr. pre doručovanie Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanej R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, XXX XX M. K., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 272,93,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 272,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 07. 06. 2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 03. 02. 2016 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 272,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 07. 06. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná nemala v roku 2014 zaplatené povinné zmluvné poistenie. Podľa § 9 ods. 2 z. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení tak mala žalovaná nárok len na neodkladnú zdravotnú starostlivosť. Žalobca však v uvedenom období za žalovanú uhradila aj inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 272, 93-Eur. Žalovaná bola v súlade s ust. § 25 ods. 1 písm. e) druhý bod a § 25a z. č. 580/2004 Z. z. zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Výzvou zo dňa 25. 05. 2016 vyzval žalobca žalovanú na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaná svoju povinnosť dobrovoľne nesplnila.

2. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 24. 02. 2017 platobný rozkaz č. k. 10Csp/40/2017-15. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk Okresný súd platobný rozkaz zrušil.

3. Súd prejednal vec v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. v spojitosti s § 219 ods. 3 C. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podanou žalobou, výzvou na úhradu vynaložených nákladov zo dňa 25.05.2016 a výpismi z web stránky žalobcu.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Žalovanej bolo poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti v apríli a júni 2014 poskytnuté ošetrovanie považované za inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť. V uvedenom období nemala žalovaná zaplatené povinné zdravotné poistenie.

Žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za poskytnutú starostlivosť v celkovej sume 272,95-Eur. Žalovaná napriek odoslanej výzve svoju povinnosť na úhradu vynaložených nákladov nespĺnila.

6. Podľa § 9 ods.2 z. č. 580/2004 Z. z.(v znení účinnom v čase úhrady), poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len "nedoplatok"), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 14) alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom 1) v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti 15) (ďalej len "neodkladná starostlivosť"); to neplatí, ak poistenec je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca.

7. Podľa § 9 ods.7 písm. a) z. č. 580/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa ods. 2.

8. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že žalovaná bola v rozhodnom období v roku 2014 poistencom žalobcu. Žalovaná nemala zaplatené povinné zmluvné poistenie. Žalovanej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti - dňa 15. 04. 2014 Všeobecnou nemocnicou s poliklinikou, n.o. Veľký Krtíš, dňa 17. 04. 2014 subjektom Nemocnice a polikliniky, a.s. a 11. 06. 2014 MUDr. Annou Kupčiovou. Na webovej stránke žalobcu súd zistil, že žalobca evidoval v mesiaci apríl a jún 2014 pohľadávku voči žalovanej vo výške 341,60 Eur. Keďže žalovaná nemala zaplatené povinné zdravotné poistenie mala nárok len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca vyhodnotil ako starostlivosť nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalobca tak žiadal náhradu za takúto uhradenú starostlivosť. Súd považuje za preukázané, že žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti celkovú sumu 272,93 Eur, z toho Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n. o. Veľký Krtíš sumu 4,83 Eur, Nemocnice a polikliniky, a.s. sumu 257,- Eur a MUDr. Anne Kupčovej sumu 11,10 Eur. Na základe uvedeného, keďže súd má preukázané, že žalovaná v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti nemala zaplatené zdravotné poistenie a poskytovateľom bola zo strany žalobcu úhrada vykonaná, považuje súd žalobu za dôvodnú a preto zaviazal žalovanú k úhrade dlžnej sumy 272,93 Eur.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd považuje za preukázané, že žalovaná je v omeškaní s plnením dlžného poistného, preto zaviazal žalovanú popri zaplatení istiny aj na úhradu úrokov z omeškania. Žalobca výzvou dňa 25. 05. 2016 vyzval žalovanú k úhrade do 04. 06. 2016 (sobota). Úrok z omeškania si žalobca uplatnil od dňa nasledujúceho dňa po prvom pracovnom dni od uplynutia lehoty, to znamená od 07. 06. 2016.

11. Žalovaná je povinná zaplatiť istinu s úrokom z omeškania na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava, IBAN: SK54 0900 0051 0988 1916 s uvedením VS 1670002639.

12. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Pri rozhodovaní o priznaní nároku na náhradu trov konania súd postupoval v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)