

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010086
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010086.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného R. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: R. S. Á. B. W.,
nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvalým bydliskom M., D. XXX/X, okres Lučenec, Slovenská republika, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný, že

od 30.10.2010 do 31.05.2017 v Rimavskej Sobote, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisovej značky 11P/266/2010-50 z 27.10.2010, právoplatným 29.10.2010 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti L. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, H. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci a L. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Rimavská Sobota, Ul. Školská 1503/21, čo predstavovalo od 30.10.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,- Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, ktorá mu bola taktiež uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, spisovej značky 12P/102/2013-37 z 19.11.2013, právoplatným a vykonateľným 11.12.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú L. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Trstín 335, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, čo predstavovalo od 11.12.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filakovo a nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, alebo iné štátne sociálne dávky, dňa 19.01.2017 po nástupe do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica síce oznámil, že má plnenie vyživovacej povinnosti voči Q. G., D. XXX/X, Filakovo, ale nenahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje maloleté deti pre Detský domov, Ul. Cukrovarská 127/17 Rimavská Sobota a pre Reedukačné centrum Trstín 335, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom na maloleté deti H. S., L. S. a L. S. do 31.05.2017 pre Detský domov Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota celkový dlh vo výške 5.293,66 Eur a na bežnom zameškanom výživnom vznikol na dcéru mal. L. S. pre Reedukačné centrum, Trstín 335 za obdobie od 24.10.2013 do 29.06.2017 celkový dlh vo výške 1.139,46 Eur,

príčom uvedeného konania sa od 22.12.2012 dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov spisovej značky 1T/68/2012-157 z 10.12.2012, právoplatným 22.12.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva a pol roka so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý trest od 14.12.2016 vykonáva v ÚVTOS Banská Bystrica,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách a sčasti uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a sčasti aj podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 03.03.2017 sp. zn. 2Pv 569/16 podal obžalobu na R. S.Á. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 25/2017 zo dňa 31.03.2017 bol obžalovaný R. S. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V zákonnej lehote dňa 17.05.2017 proti hore uvedenému trestnému rozkazu podal prostredníctvom obhajcu obžalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že nemal vedomosť o tom, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, lebo sa zdržiaval mimo územia Slovenskej republiky.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného R. S., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že trvá na podanom odpore proti trestnému rozkazu. Od 14.12.2016 je vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, kde odpykáva trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy. Vyživovaciu povinnosť v ústave na výkon trestu nahlásil, pretože ešte má šesť maloletých detí. Celkove má dvanásť detí. Obžalovaný uviedol, že nemá vedomosť o tom, že kde sa jeho deti nachádzajú. Kontakt s deťmi neudržiava. Nevie koľko dlhuje na výživnom. Na záver uviedol, že svojho konania ľutuje a je ochotný zameškané výživné splácať.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka zástupcu Reedukačného centra Trstín E. E. T., ktorý uviedol, že obžalovaného dcéra L. S. sa nachádza v ich zariadení od 24.10.2013. Obžalovaný si doposiaľ neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Celkove dlhuje na výživnom sumu 1.139,46 Eur a takú

istú sumu i matka dieťaťa. Obžalovaný kontakt s dcérou neudržiava. Jedná sa o dievča s mentálnym postihom.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom zástupcu Detského domova Rimavská Sobota T. D. E., ktorá uviedla, že v ich zariadení boli umiestnené tri deti R. S. a to maloletí H., L. I. L. od 30.10.2010. Maloletá L. bola premiestnená 24.10.2013 do Reedukačného centra Trstín. Obžalovaný ku dňu hlavného pojednávania neprispel žiadnou sumou na výživu svojich maloletých detí a tak za obdobie od 30.10.2010 do 31.12.2013 dlhuje sumu 3.069,- Eur a za obdobie od 01.01.2015 do 31.05.2017 dlhuje sumu 1.573,54 Eur. Pričom za obdobie od 29.10.2010 do 31.12.2013 a od 01.01.2014 do 31.12.2014 bolo upustené od vymáhania výživného zo strany obžalovaného. Obžalovaný sa s deťmi nekontaktoval, nezaujímal sa o ne.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 3T 25/2017 svedeckými výpoveďami E. O. Č., E. P. Ď., E. R., obžalobou, trestným rozkazom, odpisom z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P 266/2010, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P 266/2010, trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 68/2012, správou, nariadením výkonu trestu, rodnými listami, správou z Detského domova Rimavská Sobota, rozhodnutím o trvalom upustení o vymáhaní pohľadávky, správou z Reedukačného centra Trstín, správou z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, správou z ÚVTOS o nahlásení vyživovacej povinnosti, správou o povesti, správou o priestupkoch, odpis z registra trestov, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 68/2012 obžalobou a trestný rozkaz.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od 30.10.2010 do 31.05.2017 v Rimavskej Sobote, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisovej značky 11P/266/2010-50 z 27.10.2010, právoplatným 29.10.2010 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti L. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, H. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci a L. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Rimavská Sobota, Ul. Školská 1503/21, čo predstavovalo od 30.10.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,- Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, ktorá mu bola taktiež uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, spisovej značky 12P/102/2013-37 z 19.11.2013, právoplatným a vykonateľným 11.12.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú L. S., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Trstín 335, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, čo predstavovalo od 11.12.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filákovovo a nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, alebo iné štátne sociálne dávky, dňa 19.01.2017 po nástupe do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica síce oznámil, že má plnenie vyživovacej povinnosti voči Q. G., D. XXX/X, M., ale nenahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje maloleté deti pre Detský domov, Ul. Cukrovárska 127/17 Rimavská Sobota a pre Reedukačné centrum Trstín 335, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 02.02.2017 na maloleté deti H. S., L. S. a L. S. do 31.05.2017 pre Detský domov Cukrovárska 127/17, Rimavská Sobota celkový dlh vo výške 5.293,66 Eur a čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom na dcéru mal. L. S. pre Reedukačné centrum, Trstín 335 za obdobie od 24.10.2013 do 29.06.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom vo výške 1.139,46 Eur, pričom uvedeného konania sa od 22.12.2012 dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov spisovej značky 1T/68/2012-157 z 10.12.2012, právoplatným 22.12.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva a pol roka so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, ktorý trest od 14.12.2016 vykonáva v ÚVTOS Banská Bystrica.

Obžalovaný R. S. sa vo veci cítil byť vinný. Uviedol, že svojho konania ľutuje a má záujem zameškané výživné splácať.

Vina obžalovaného bola preukázaná jednak jeho doznáním ako aj výpoveďami zástupcu Reedukačného centra Trstín, Detského domova Rimavská Sobota a listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a sčasti aj podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách a sčasti uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný R. S. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní doposiaľ nebol riešený. Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 68/2012 zo dňa 10.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.12.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona v trvaní 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného R. S. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Prítiažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách a sčasti uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.