

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204260  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317204260.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti S. H. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X. P., J. XX, a J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. XX, o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie otca maloletého, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 18.04.2017 pod sp. zn. 1P/27/2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. Vo veci podania otca maloletého doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.04.2017 súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, najmä petit návrhu nebol úplný, presný a určitý.

2. Okresný súd Brezno preto uznesením č.k. 1P/27/2017-20 zo dňa 01.06.2017 vyzval otca na odstránenie väd podania, a to v lehote 10 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie bolo otcovi doručené do vlastných rúk dňa 07.06.2017.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Otec maloletého v stanovenej lehote, a ani do dňa rozhodovania súdu na výzvu súdu žiadaným spôsobom nereagoval, svoje podanie neopravil a nedoplnil, najmä presne nevymedzil petit, t.j. čoho sa domáha, návrh ako má súd rozhodnúť (absentovali najmä výroky o určení vyživovacej povinnosti a o úprave styku s maloletým). Okresný súd Brezno pritom v uznesení č.k. 1P/27/2017-20 zo dňa 01.06.2017 uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať, vrátane znenia petitu. Otec bol zároveň poučený o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať.

5. Vzhľadom na horeuvedené má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).