

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202701
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617202701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: H. Y., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. P., Š. XXXX/X, konaní o zaplatenie 299,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 254,43 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,92 eur od 04. 06. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 139,45 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 12,25 eur od 05. 08. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,99 eur od 04. 09. 2014 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 10,82 eur od 04. 10. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 70,18 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 21. 03. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 299,02 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,92 eur od 04. 06. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,44 eur od 04. 07. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 32,05 eur od 05. 08. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,99 eur od 04. 09. 2014 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 30,62 eur od 04. 10. 2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 02. 2016, ktoré postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 12. 02. 2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení aj prípadných Dodatkov dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jedná sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 7404853251 na sumu 79,92 eur splatnú 03. 06. 2014, faktúru č. 7405809756 na sumu 144,44 eur splatnú 03. 07. 2014, faktúru č. 7406788810 na sumu 32,05 eur splatnú 04. 08. 2014, faktúru č. 7407804682 na sumu 11,99 eur splatnú 03. 09. 2014 a faktúru č. 7408771429 na sumu 30,62 eur splatnú 03. 10. 2014 do zaplatenia. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v minimálnej sadzobnej výške 5 % ročne.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/61/2017-28 zo dňa 20. 04. 2017 konanie zastavil pre nezaplatenie poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4Csp/61/2017-34 zo dňa 26. 05. 2017.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/61/2017-35 zo dňa 26. 05. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 21. 03. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému do vlastných rúk dňa 08. 06. 2017. Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 20. 06. 2017.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku zo dňa 22. 03. 2014 (č.l. 21 spisu), s faktúrami, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 02. 2016 (č.l. 14 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaným bola dňa 12. 03. 2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení jej Dodatku, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať žalovanému program služieb Happy XS (L) za aktivačný poplatok 10 eur, a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 120 eur. Faktúrou č. 7405809756 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému poplatky za telekomunikačné služby a upomienku oneskorenej platby spolu 144,44 eur, ktorá bola splatná 03. 07. 2014, faktúrou č. 7404853251 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 79,92 eur, ktorá bola splatná 03. 06. 2014, faktúrou č. 7406788810 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za obmedzenie služby - neplatenie spolu 32,05 eur, ktorá bola splatná 04. 08. 2014, faktúrou č. 7407804682 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 11,99 eur, ktorá bola splatná 03. 09. 2014 a faktúrou č. 7408771429 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za prerušenie služby - neplatenie spolu 30,62 eur, ktorá bola splatná 03. 10. 2014. Listom zo dňa 12. 02. 2016 pôvodný veriteľ oznámil postúpenie pohľadávky žalovaného na žalobcu.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, nakoľko v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovaným bola uzatvorená dňa 12. 03. 2014 Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto má spotrebiteľský charakter. Uvedenú zmluvu žalovaný uzatváral ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Využívaním služieb verejnej elektronickej služby vznikla žalovanému povinnosť platiť za ne poplatky. Preto súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplata sumy 254,43 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. V zostávajúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata poplatku za upomienku 1 x 4,99 eur bez DPH a 2 x poplatku za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 eur + 20 % DPH, t.j. 19,80 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola výsledkom zmluvných rokovaní oboch zmluvných strán v procese jej kontraktácie. Individuálna zmluvná podmienka nie je tá, ktorá je uvedená v Cenníku služieb, prípadne Všeobecných obchodných podmienkach veriteľa. Tieto majú slúžiť na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, nemajú v nej byť uvedené dojednania, ktoré majú dopad na majetkovú sféru spotrebiteľa a ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Navyiac zo strany žalobcu nebolo ani skutkovo tvrdené a ani preukázané, že skutočne žalovanému zaslal upomienky, prípadne ho odpojil pre neplatenie, t.j. pre porušenie jej zmluvných záväzkov platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas.

13. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedených vo faktúrach, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (85,09 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (14,91 %), rozdiel predstavuje 70,18 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.