

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211351
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Hradec Králové, Československé armády č. 954/7, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického č. 30, Martin, proti žalovanému: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. č. XXX/X, právne zastúpeného Podhorský & Partners, s.r.o., IČO: 46 962 000, so sídlom Zámocká č. 36, Bratislava, o zaplatenie 9537,63 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2494,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2494,- eur od 26.06.2014 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom v splátkach po 80,- eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 47,7%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 30.08.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 9537,63 eura s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 8600,96 eura od 26.06.2014 do zaplatenia, ako i nárok na zaplatenie trov konania. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava, uzatvoril so žalovaným dňa 23.06.2011 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5990,- eur. Úver mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 84 mesiacov od prvého čerpania do 30.06.2011 v sume 26,82 eura a od 22.07.2011 v sume 133,43 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nehradil riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval dňa 13.05.2014 žalovaného na úhradu omeškaných splátok. Keďže žalovaný výzve nevyhovel, právny predchodca žalobcu ku dňu 04.06.2014 úver zosplatnil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 bola postúpená pohľadávka zo zmluvy na žalobcu, a to vrátane jej celého príslušenstva. Celkový dlh predstavuje sumu 9537,63 eura, z čoho istina je vo výške 5.807,89 eura a príslušenstvo pozostáva zo zmluvného úroku vo výške 2671,19 eura, úroku z omeškania vo výške 936,67 eura a poplatkov vo výške 121,88 eura. Postúpenie bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 11.11.2014.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 29.03.2017, kde potvrdil, že si zobral úver a bol ochotný sa dohodnúť na splátkach po 40,- eur mesačne vzhľadom na príjmové, rodinné a výdavkové schopnosti a možnosti rodiny. Poukázal na závažný zdravotný stav svojho maloletého dieťaťa. K žalobe

sa vyjadril aj prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 24.04.2017, v ktorom najmä namietal žalovaný nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, nakoľko mal za to, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému na žalobcu. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania celého práva. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, výpisom žalobcu z OR ČR, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s., výzvou zo dňa 13.05.2014 s doručenkou (č. l. 87), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ku dňu 04.06.2014 spolu s doručenkou (č. l. 86), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014 zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 29.10.2014, predžalobnou výzvou zo dňa 18.07.2016 s poštovým hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z účtu žalovaného, písomným podaním žalobcu zo dňa 20.10.2016, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 27.02.2017, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, oznámením zamestnávateľa žalovaného (č. l. 54), vyjadrením žalovaného zo dňa 29.03.2017, oznámením PZ žalobcu zo dňa 03.04.2017, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, oznámením zamestnávateľa žalovaného (č. l. 68), návrhom na príbratie do konania, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a vyjadrenie žalovaného vo veci zo dňa 24.04.2017, plnomocenstvom, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.04.2017 č. k. 13Csp/36/2016-77, písomným podaním žalobcu zo dňa 15.05.2017 s prílohami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 23.06.2011 bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ktorou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver 5990,- eur, pri dojednaní fixnej úrokovej sadzby 17,90%, úroku z omeškania 8,00% p. a., spracovateľskom poplatku 119,- eur jednorázovo, poplatkom za správu úveru vo výške 2,99 eura, výške mesačnej splátky do 30.06.2011 vo výške 26,82 eura a mesačnej splátky 133,43 eura od 22.07.2011 k 22.dňu v kalendárnom mesiaci, počte splátok 84 od 22.07.2011, konečnej splatnosti úveru dňa 22.06.2018, RPMN 21,64%, priemernej hodnote RPMN 17,62% a celkovej čiastke spojenej s úverom 10974,20 eura. Zmluva obsahuje ďalšie zmluvné dojednania a jej súčasťou sú štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Všeobecné obchodné podmienky.

5. Výzvou zo dňa 13.05.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzývala žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok, ktoré ku dňu 12.05.2014 predstavovali sumu 3803,65 eura. Uvedený dlh mal žalovaný zaplatiť do 15 dní, pričom bol upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Výzvu doručovala Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému na adresu uvedenú v zmluve o splátkovom úvere dňa 14.05.2014 a zásielka sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu dňa 15.05.2014.

6. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.06.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že v súlade s bodom 7.6.1. písm. a) VOP pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 04.06.2014. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje pohľadávka sumu 8884,30 eura. Žalovanému bolo oznámenie doručované na adresu uvedenú v zmluve o splátkovom úvere dňa 09.06.2014 a zásielka sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu dňa 30.06.2014 s poznámkou adresát neprevzal v odbernej lehote.

7. Listom zo dňa 11.11.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznamovala žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 29.10.2014. Postúpená bola aj pohľadávka z úveru č. 374231612 voči žalovanému v celkovej výške 9537,63 eura.

8. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 20.10.2016 vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu 667,15 eura, ktorá bola započítaná v sume 182,11 eura na istinu, vo výške 422,54 eura na úroky, v sume 14,95 eura na poplatky za správu úveru, vo výške 22,55 eura na poplatky za poistenie a v sume 25,- eur na poplatky za zaslanie upomienok.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia;

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú len čiastočne. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere, ktorou Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5990,- eur za dohodnutých podmienok. Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, avšak vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa dopadá na predmetnú zmluvu aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon okrem predpísanej písomnej formy predpisuje zákonné obsahové náležitosti zmluvy, okrem iného i povinnosť určenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Uvedený údaj predmetná zmluva o splátkovom úvere neobsahuje. V zmluve sa síce nachádza údaj o výške splátky do 30.06.2011 v sume 26,82 eura a výške mesačnej splátky 133,43 eura od 22.07.2011 a termíne jej splatnosti k 22.dňu v kalendárnom mesiaci, avšak nie je s presnosťou uvedené aká časť istiny, úrokov a iných poplatkov je zahrnutá v každej jednotlivej splátke. Zákonom stanovené členenie a

uviedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pri počte splátok 84 vo výške splátky 133,43 eura a jednej splátke v sume 26,82 eura predstavuje celková čiastka spojená s úverom nie sumu 10974,20 eura ako uvádza veriteľ v zmluve, ale sumu 11.234,94 eura bez spracovateľského poplatku a sumu 11.353,94 eura so spracovateľským poplatkom, keďže bol zaplatený z prostriedkov úveru (spracovateľský poplatok bol uhradený z prostriedkov úveru). Ide o nesprávne stanovenie celkových nákladov spojených s úverom tak ako definuje § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru. Uvedené je významné i pre správne stanovenie RPMN, pretože ak celkové náklady spotrebiteľa činia v danej veci 11353,94 eura, predstavuje RPMN hodnotu 22,36 % a nie ako uvádza veriteľ v zmluve 21,642%, t. j. nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru súdu je daný ďalší dôvod pre záver, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona). Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému vo forme úveru a sumy, ktorú žalovaný žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi žalobcu už zaplatil, t. j. sumy 5322,85 eura (5990 - 667,15 = 5322,85 eura). Avšak súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na uvedené musel súd prihliadnuť aj na premlčanie nároku žalobcu. Jednotlivé dohodnuté splátky vo výške 26,82 eura do 30.06.2011 a vo výške 133,43 eura od 22.07.2011 boli splatné v zmysle zmluvy, a to prvá splátka vo výške 26,82 eura dňa 30.06.2011, ďalšia splátka dňa 22.07.2011 v sume 133,43 eura, následne každá ďalšia splátka v sume 133,43 eura k 22. dňu v mesiaci a posledná splátka splatná dňa 22.03.2015 z dôvodu, že sa považuje zmluva za bezúročný a bez poplatkov (1. splátka v sume 26,82 eura, 2. až 45. splátka v sume 133,43 eura a 46. splátka v sume 92,26 eura splatná dňa 22.03.2015, keby právny predchodca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.06.2014). Žalobca podal žalobu na súd dňa 30.08.2016. Nárok žalobcu sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Z uvedeného dôvodu sú premlčané všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred 30.08.2013. Nepremičané zostali splátky splatné odo dňa 22.09.2013 každá vo výške 133,43 eura a splátka, ktorá by bola splatná dňa 22.03.2015 vo výške 92,26 eura, t. j. celkom zostala nepremičaná suma 2494,- eur. V zmysle uvedeného je žaloba žalobcu dôvodná len v časti o zaplatenie istiny v sume 2494,- eur a vo zvyšku je žaloba nedôvodná z dôvodu bezúročnosti a bez poplatkov zmluvy o splátkovom úvere a z dôvodu čiastočného premlčania uplatneného nároku. Splatnosť splátok splatných v období od 22.06.214 do 22.03.2015 nastala v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa čl. 7.6.1 VOP dňa 04.06.2014.

19. Z uvedeného dôvodu, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 5990,- eur a sumou zaplatených splátok v celkovej výške 667,15 eura a premlčaných splátok v sume 2828,85 eura, t.j. sumu 2494,- eur. V tejto časti bola žaloba žalobcu dôvodná, preto jej súd vyhovel. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

20. Na záver pre úplnosť súd dodáva, že žalobca riadne preukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky zo Slovenskej sporiteľni a.s. ako banky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko právny predchodca žalobcu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle čl. 7.6.1 VOP a § 565 OZ vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru v prípade, ak omeškané splátky do 15 dní nezaplatí. Výzvu právny predchodca žalobcu doručoval žalovanému na adresu uvedenú v predmetnej zmluve dňa 14.05.2014 s tým, že sa zásielka vrátil právnenému predchodcovi žalobcu s poznámkou adresát neznámy. Žalovaný veriteľovi zmenu adresy nenahlásil, a preto sa zásielka považuje v zmysle VOP predmetnej zmluvy za riadne doručení podľa čl. 10.3 VOP nasledujúci deň po odoslaní. Následne listom zo dňa 05.06.2014 vyhlásil právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 7.6.1 VOP a § 565 OZ mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.06.2014, nakoľko žalovaný v lehote 15 dní omeškané splátky aj napriek výzve neuhradil. Súd považuje mimoriadne zosplatenie úveru za platné v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Pohľadávku právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1487/2014/CE zo

dňa 29.10.2014 t. j. 147 dní po vyhlásení mimoriadnej splatnosti a 129 dní po uplynutí dodatočnej lehoty na splatenie úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, keďže k postúpeniu pohľadávky došlo v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 OZ a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

21. Žalobcovi ďalej patrí úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z priznanej sumy s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dlhu už pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 04.06.2014, a preto súd priznal úroky z omeškania od uplatneného dátumu, t. j. od 26.06.2014 zo sumy 2494,- eura, kedy bol žalovaný so zaplatením celej uvedenej sumy určite v omeškaní. Ak si žalobca v konaní uplatňoval úroky z omeškania v sume 936,67 eura, ktoré tvorili žalovanú istinu a predstavovali úroky z omeškania k dátumu postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, v tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu neurčitosti uplatnených úrokov z omeškania, keď nie je súdu vôbec zrejmé za aké obdobie a z akej dlžnej sumy predstavujú uplatnené úroky z omeškania. Žalobca uvedené nedoplnil ani na výzvu súdu na špecifikáciu uplatneného nároku.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP a so žiadosťou žalovaného povolil žalovanému vzhľadom na jeho príjmovú, majetkovú a rodinnú situáciu zaplatiť žalobcovi priznanú sumu spolu s príslušnými úrokmi z omeškania v mesačných splátkach po 80,- eur, a to vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám žalobcu s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1 CSP. V konaní bol vo väčšej miere úspešný žalovaný (čistý úspech žalovaného 47,7%, žalobca mal úspech vo veci 26,15% a žalovaný mal úspech vo veci 73,85%), preto mu v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, a to vo výške 47,7% voči žalobcovi, ktorý mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.