

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201289
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201289.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci oprávneného: K.. P. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Š.Á. XXX/XX, Š., okres Poprad proti povinnej: T.. Z. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. XX/X, L. M. - L. U., zastúpená: advokátkou JUDr. Eva Dorociaková, so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 351 189, v konaní o výkone rozhodnutia úpravy styku s maloletým dieťaťom: B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, o ustanovení kolízneho opatrovníka a o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd u s t a n o v u j e maloletému B. K., nar. XX. XX. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na jeho zastupovanie v konaní o výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/65/2021 zo dňa 07. 12. 2021, právoplatného dňa 20. 12. 2021.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 21. 04. 2022 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/65/2021 zo dňa 07. 12. 2021, právoplatného dňa 20. 12. 2021, ktorým bol upravený styk oprávneného (otca) s maloletým B. K.U., nar. XX. XX. XXXX. V dôvodoch návrhu oprávnený uviedol, že povinná (matka) súdne rozhodnutie nerešpektuje. Dňa 12. 04. 2022 povinnej ústne oznámil, že 15. 04. 2022 chce syna zobrať k sebe domov, aby mohol tráviť čas so svojimi starými a prastarými rodičmi. Matka maloletého B. namietala. Súdne rozhodnutie mu to umožňovalo. Dňa 15. 04. 2022 prišiel po syna, nikto mu neotváral, matka nedvíhala telefón. Zavolať hliadku Policajného zboru, ktorá skúšala kontaktovať povinnú. Hovor príslušníkov policajného zboru bol taktiež odignorovaný. Následne oprávnený navštívil Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, kde podal trestné oznámenie týkajúce sa zabránenia styku so synom matkou.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že povinná (matka) podala dňa 24. 03. 2022 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na zmenu úpravy styku otca (oprávneného) s maloletým dieťaťom. Konanie je vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/35/2022. V predmetnom konaní prebehlo viacero stretnutí rodičov, ktorých cieľom bolo dospieť k zmierlivému riešeniu konfliktu medzi rodičmi, týkajúceho sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, za účasti koordinátora (vyššieho súdneho úradníka) Okresného súdu Liptovský Mikuláš a pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (kolízneho opatrovníka v konaní sp. zn. 1P/35/2022). Dňa 31. 05. 2022 sa konalo tretie stretnutie rodičov, na ktorom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu (o zmene úpravy styku) a oprávnený (otec) vzal súčasne návrh na výkon rozsudku sp. zn. 1P/65/2021 zo dňa 07. 12. 2021 v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia matka a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyjadrili súhlas v zápisnici z tohto stretnutia.

3.

4.

4. § 23 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“): (1) Konanie sa začína na návrh. (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

§ 24 CMP: Konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

§ 29 ods. 1, 2, 3 CMP: (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

§ 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“): Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

§ 61 ods. 1 ZR: Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

§ 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

§ 58 CMP: O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka (výrok I.), ktorého povinnosťou je zastupovať maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže rodičia (zákonní zástupcovia) nemôžu maloleté dieťa v tomto konaní zastupovať, pretože by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi nimi a dieťaťom.

5. Keďže medzi rodičmi dieťaťa došlo k uzavretiu rodičovskej dohody vo veci zmeny úpravy styku a oprávnený (otec) vzal návrh na výkon rozhodnutia späť, súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní neexistujú relevantné dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní o výkone rozhodnutia pokračovať. Matka dieťaťa (povinná) a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia súhlasili. Súd konanie zastavil (výrok II.).

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, §357, § 357 písm. a), § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)