

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010329  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6316010329.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Alojza Palaja, v trestnej veci obž. H. G. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.06.2017, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T 143/16 zo dňa 16.02.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/143/2016 zo dňa 16.02.2017 bol obž. H. G. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 19. 05. 2016 v čase po 14,00 h počas jazdy autom medzi obcami G. a Z. po predchádzajúcej hádke s manželkou H. G., trvalé bytom X. - G., B.V. XX, ktorá sa týkala ich vzťahu, kedy jej nadával, že je krava a sviňa, že s ním nechce byť, sa H. G. začal vyhrážať, že uvidí, čo s ňou urobí, že ju hodí do gudrónových jám, že ju utopí a zabije, pričom autom pokračoval vjazde do obce Z. a na cestu prechádzajúcu popri gudrónových jamách, pričom keď auto spomalilo sa H. G. podarilo vyskočiť a utekala do pohostinstva Archa v Z., kde za ňou prišiel H. G. a pokračovali v hádke týkajúcej sa ich vzťahu a dieťaťa, ktoré vtom čase bolo v aute, pričom sa H. G. skryla v sklade pohostinstva a tam počkala až do príchodu polície, čím H. G. svojím konaním vzbudil u H. G. dôvodnú obavu, že naplní svoje vyhrážky, že jej skutočne ublíži a to ja preto, že v minulosti bol voči nej agresívny.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a súčasne mu v zmysle § 73 ods. 2 písm.d/ Tr.zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to v neprospech obžalovaného proti výroku o treste. Z dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor považuje uložený trest povinnej práce za neadekvátne neprimeraný. Obžalovaný sa podľa prokurátora dopustil ďalšej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto má za to, že podmienený trest u obžalovaného zjavne nevedol k základnému a konečnému účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. V tejto súvislosti poukázal na výpoveď poškodenej, ktorá mala z obžalovaného strach. Z uvedeného dôvodu trest povinnej práce nie je pre prokurátora dostatočným trestom. Preto navrhol zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o treste a uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej Tr.zákomom podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

K odvolaniu prokurátora doručil svoje písomné vyjadrenie obžalovaný a to prostredníctvom svojho obhajcu. Podstatou vyjadrenia obžalovaného bolo poukázanie na to, že na hlavnom pojednávaní urobil

vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm.b/ Tr.por. , že je vinný zo skutku a tento skutok aj úprimne oľutoval. Svoje konanie pripisoval vážnym rodinným a vzťahovým problémom so svojou manželkou, ktorá v tom období žila od neho odlúčená, čo obžalovaný znášal zle. V tom období sa často s manželkou hádali kvôli maličkostiam, pričom k hádke došlo aj dňa 19.05.2016. V ten deň sa manželke vyhrážal, avšak tieto vyhrážky v skutočnosti nechcel naplniť, lebo svoju manželku a obidve deti miluje a nikomu z nich by nikdy neublížil. Podľa názoru obhajoby by sa ich vzťahy urovnali mimo trestného konania, keby poškodená nekonala tak, ako konala a nebola v zmysle znaleckého posudku osobou, ktorá sa niekedy neovláda, je impulzívna a urážlivá. Obhajoba v tejto súvislosti poukázala na správanie sa obžalovaného od predmetného skutku, ktoré je slušné, venuje sa rodine a výchove svojich dvoch maloletých detí. S manželkou opätovne obnovili spolužitie, vychádzajú veľmi dobre. Obžalovanému sa súčasne podarilo nájsť zamestnanie v spoločnosti F., s.r.o., so sídlom Z. kde pracuje na trvalý pracovný pomer. Spoločníci tejto spoločnosti sú občania Rakúska a u svojho zamestnávateľa má prísľub, že v prípade uloženia alternatívneho trestu je tento ochotný mu podržať pracovné miesto, pokiaľ by obžalovaný absolvoval ústavné liečenie, ktoré by nemalo dlho trvať, keďže obžalovaný už dlhodobo neužíva žiadne drogy, pretože je pracovitý, vzdelaný v odbore a zároveň vynikajúco ovládať nemecký jazyk, keďže základnú a strednú školu absolvoval v Rakúsku a oni potrebujú zamestnancov, ktorí ovládajú nemecký jazyk a sú vyučení elektrikári.

Obhajoba tiež poukázala na to, že obžalovaný sa nedopustil ďalšieho trestného činu ani priestupku, že si je vedomý toho, že sa dopustil protiprávneho konania a nechce pokračovať v páchaní akejkoľvek trestnej činnosti. Svoju budúcnosť vidí s rodinou a snaží sa viesť riadny život. Neužíva žiadne drogy ani alkoholické nápoje a vyhýba sa svojim kamarátom z minulosti. V tejto súvislosti obhajoba opätovne poukázala na to, že za správanie obžalovaného už počas prípravného konania prevzala záruku starostka obce Predajná A.. V. O., ktorú súd prijal a preto väzbu obžalovaného nahradil jej zárukou. Zároveň jeho správanie je determinované aj peňažnou zárukou, ktorú zložila matka obžalovaného. V závere odvolania obhajoba poukázala na účel trestu a poukázala na výhody alternatívneho trestu k trestu odňatia slobody. Konštatovala, že pri ukladaní trestu povinnej práce pre obžalovaného boli splnené všetky zákonné podmienky pre jeho uloženie. Vzhľadom na závažnosť trestného činu, okolnosti jeho spáchania, osobu obžalovaného a poškodenú a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť možno teda považovať uloženie trestu povinnej práce za primerané a postačujúce na nápravu obžalovaného.

K osobe obžalovaného obhajoba uviedla, že tento je vo svojom okolí hodnotený kladne, po prepustení z väzby sa podrobil všetkým uloženým opatreniam a povinnostiam, nebol priestupkovo riešený ani iným spôsobom, takže ho kladne hodnotil jeho doterajší zamestnávateľ a kladne bol hodnotený aj v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Z uvedeného dôvodu sa obhajoba v celom rozsahu stotožnila s odôvodnením rozsudku okresného súdu. Preto požiadala odvolací súd, aby odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí sa pridrižovala písomných dôvodov odvolania a požiadala krajský súd, aby rozhodol v intenciách odvolania, aby obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa tak isto pridrižoval podrobne referovaného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora, skonštatoval, že uložený trest obžalovanému vzhľadom na jeho osobu a okolnosti prípadu za súčasnej situácie považuje za primeraný ako z hľadiska individuálnej tak aj generálnej prevencie, pričom takto uložený trest podľa obhajoby plní účel s minimálnym dosahom na rodinu obžalovaného. Z uvedeného dôvodu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Poškodená na verejnom zasadnutí uviedla, že vzťah s manželom sa od skutku zlepšil, ich manželstvo sa konsolidovalo, manžel si našiel prácu, majú lepšie vzťahy, nechcela by, aby išiel do väzenia, pretože to by bolo neprimerané.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí zdôraznil, že celá situácia ho veľmi mrzí, že ešte raz sa svojej manželke ospravedľuje, bola to pre neho taká facka od života, ale dobrá, pretože sa ich vzťahy odvtedy zlepšili a tak isto by nechcel prísť o prácu, ktorú má, pretože pracuje v rakúskej firme a na slovenské pomery dobre zarába. V ostatnom sa pridrižoval návrhov svojho obhajcu.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 ods. 5 Tr.por. , ktoré súd prijal a v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj okolnosti prípadu , za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresného prokurátora, že uloženie trestu povinnej práce nie je dostatočným trestom a jedine uloženie nepodmienečného trestu podľa prokurátora je adekvátnym trestom. Toto tvrdenie prokurátora nie je v súlade so zásadami pre ukládanie trestov podľa Tr.poriadku, keďže prokurátor neprihliadal ku všetkým skutočnostiam, na ktoré podľa zákona mal pri navrhovaní trestu obžalovanému prihliadať. V tomto smere Tr.zákon definuje účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr.zák. , pričom z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že trest má spĺňať represívnu, ako aj výchovnú funkciu, pričom dôraz je kladený na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz ukladania neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. V danom prípade krajský súd musí konštatovať, že okresný súd výrok o treste v napadnutom rozsudku podrobne odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a preto aby sa neopakoval, poukazuje naň. Z uvedeného dôvodu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín obžalovanému aj odvolací súd považuje za primeraný a zákonný, pričom tento trest spĺňa podmienky individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takýchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.