

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213063  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6615213063.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: JUDr. Milan Franek, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 17, 984 01 Lučenec, IČO: 35 678 771, zastúpený : JUDr. Mária Krahulcová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 17, 984 01 Lučenec proti žalovaným 1/ : Odborový zväz polície Lučenec, so sídlom Tuhárske námestie 6, 984 26 Lučenec, IČO: 35 992 697, 2/ : Odborový zväz polície v Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 17 318 319, žalovaní 1/ a 2/ zastúpení Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., IČO: 47 232 765, so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, o zaplatenie 4.833,02 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu o zaplatenie 4.833,02 Eur s príslušenstvom žalovaným 1/ alebo žalovaným 2/ z a m i e t a.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 02.09.2015 proti žalovaným 1/ a 2/ žalobu, v ktorej sa domáhal od žalovaného 2/ zaplatenia sumy vo výške 4.833,02 Eur s príslušenstvom. Podaním, ktorého bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 16.02.2016 žalobca upresnil, že proti žalovaným 1/ a 2/ podáva alternatívny petit, v ktorom navrhuje, aby žalovaný 1/ alebo žalovaný 2/ zaplatili žalobcovi sumu vo výške 4.833,02 Eur s príslušenstvom.

2. JUDr. Milan Franek ako advokát a I. E., L.. XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o zastupovaní dňa 30.09.2005. Žalobca zastupoval I. E. v trestnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp.zn. Pk 1Tš 7/2016 pre trestný čin prijímania úplaty a inej nenáležitej výhody podľa §160a ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona. I. E. X. K. XX.XX.XXXX. Na výborovej schôdzi dňa 04.10.2005 schválil výbor ZO OZP pri OR PZ v Lučenci žiadosť I. E. o právnu pomoc. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo konanie voči I. E. zastavené v súlade s ustanovením § 320 ods. 1 písm.c) Trestného poriadku v spojení s § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. l písm. d) Trestného poriadku. Za vykonané úkony právnej pomoci žalobca účtoval odmenu advokáta priebežne, pričom žalovaný 2/ zaplatil odmenu advokáta žalobcovi poslednýkrát dňa 18.12.2009 a to za obdobie do 30.09.2009. Následne bolo dňa 14.11.2011 žalovaným 1/ a 2/ zaslané vyúčtovanie odmeny advokáta za obdobie od 09.10.2009 do 15.07.2011 vo výške 2319,64 Eur. Účtovaná bola výlučne základná tarifná odmena v tom konkrétnom období, režijný paušál, strata času a cestovné. Pretože žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili úhradu, bola im zaslaná dňa 05.11.2012 urgencia úhrady odmeny advokáta. Žalovaní 1/ a 2/ dlh nezaplatili. Žalovaný 2/ v písomnom podaní zo dňa 20.08.2014 uviedol, že popiera existenciu právneho vzťahu, na základe ktorého by mal advokátovi plniť, a to aj napriek tomu, že

čiasťočními plnenia preddavkov na odmenu advokáta uznal konkludentným prejavom svoj záväzok plniť odmenu za zastupovanie I. E., ako ich člena. Následne dňa 14.04.2015 bol žalovaným 1/ a 2/ zaslaný posledný pokus o mimosúdnu pokonávku spolu s konečným vyúčtovaním odmeny advokáta, pretože konanie voči I. E. bolo právoplatne ukončené, a to na sumu 4.833,02 Eur. Žalovaní 1/ a 2/ poukazujú na tú skutočnosť, že členstvo I. E. v Odborovom zväze polície bolo ukončené z dôvodu neplatenia členských príspevkov ku dňu 05.03.2013. Pokiaľ aj bolo ukončené členstvo I. E. v OZP v dôsledku čoho mu mal byť údajne odňatý aj nárok na právnu pomoc zo strany odborov, túto skutočnosť žalovaní 1/ a 2/ neoznámili žalobcovi aj napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že advokát vykonáva ďalšie úkony v dobrej viere, že odmena za poskytnutie týchto právnych služieb je krytá právnou pomocou v tom čase obžalovanému I. E..

3. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný 1/ nie je a ani nebol v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom, takže žalovaný 1/ nie je pasívne vecne legitimovaný v spore. Žalovaný 1/ nie je Základnou organizáciou Odborového zväzu polície v Slovenskej republike. ZO OZP nemá v zmysle stanov OZP v Slovenskej republike priznanú samostatnú právnu subjektivitu, táto je priznaná len samotnému Odborovému zväzu polície v Slovenskej republike podľa čl. I bod 2 a čl. II bod 5 Stanov OZP v Slovenskej republike. Žalovaný 1/ je podnikateľským subjektom zapísaným v Živnostenskom registri Okresného úradu Lučenec pod č. reg: 606 6494. I. E. neplatil členské príspevky viac ako 6 mesiacov, takže mu zaniklo členstvo v odborovej organizácii a prestala mu byť tým poskytovaná právna ochrana.

4. Žalovaný 2/ uviedol, že poskytli I. E. právnu ochranu podľa „Štatútu“ právnej ochrany členov Odborového zväzu polície v Slovenskej republike ( ďalej len Štatút ). Podľa § 9 ods. 1 Štatútu, ak bol oprávnenej osobe priznaný nárok na poskytnutie právnej ochrany, základná organizácia odborového zväzu polície ho vyzve na uzavretie zmluvy s advokátom, a udelenie plnomocenstva na úkony súvisiace s poskytovaním právnej ochrany určenému advokátovi. Z tejto právnej úpravy vyplýva, že len člen odborového zväzu, teda oprávnená osoba vstupuje do právneho vzťahu s advokátom. Úprava financovania nákladov právnej ochrany je upravená v § 12 štatútu a neuvádza presne komu OZP v Slovenskej republike vypláca peňažné prostriedky. Samotné poukazovanie finančných prostriedkov na účet advokátov nie je uznaním záväzku ani iným konkludentným spôsobom preukázania existencie zmluvného vzťahu. Žalobca bol v zmluvnom vzťahu s I. E.. Žalovaný 2/ nie je so žalobcom v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu, a teda žalovaný 2/ nie je pasívne vecne legitimovaný. Žalobca podal žalobu účelovo, pretože si prihlásil pohľadávku do dedičského konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Lučenci pod sp.zn. 9D/640/2014 po nebohom I. E.. Pretože majetok nebohého je nepatrný, žalobca si vymáha plnenie od žalovaných 1/ a 2/ nedôvodne. Nesprávne je vyčíslená výška odmeny, ktorá je predmetom žaloby. Vzniesol námietku premlčania nároku. Všetky nároky na zaplatenie právnych služieb v čase od 09.10.2009 do 15.07.2011 sú premlčané v trojročnej premlčacej dobe, pretože žaloba bola podaná na Okresný súd Lučenec až dňa 02.09.2015.

5. Žalobca reagoval na písomné vyjadrenia žalovaných 1/ a 2/ tak, že je nesporné, že ku dňu 15.03.2013 zaniklo členstvo žalobcu. Túto skutočnosť nepopierajú, avšak je zrejmé, že záväzok Odborového zväzu polície do dátumu zániku členstva musel trvať a povinnosťou žalovaných 1/ a 2/ bolo poskytovať právnu ochranu členovi a minimálne za úkony vykonané do tohto dátumu, sú žalovaní povinní zaplatiť odmenu advokátovi, pretože sa na túto povinnosť zaviazali rozhodnutím zo dňa 04.10.2005. Nie je správny právny názor žalovaného 2/, že člen OZP uhrádza náklady spojené s obhajobou advokátovi sám a je v rozpore so samotným zmyslom poskytovania právnej ochrany, pretože samotný Odborový zväz polície sa zaviazal zaplatiť náklady spojené s obhajobou advokátovi. Uplatnili si pohľadávku v dedičskom konaní. Povinnosťou advokáta je pohľadávku si uplatniť. Dedičské konanie bolo zastavené. Nárok si žalobca uplatňuje v premlčacej dobe. Žalovaný 1/ alebo žalovaný 2/ majú povinnosť plniť za svojho bývalého člena I. E..

6. Okresný súd Lučenec nariadil pojednávanie na deň 28.06.2017.

7. Zástupkyňa žalobcu trvala na žalobe ako aj na písomnom vyjadrení, ktoré doručila Okresnému súdu v Lučenci v tomto spore. Navrhla vykonať dokazovanie výsluchom žalobcu ako strany sporu.

8. Zástupca žalovaných 1/ a 2/ trval na svojich písomných vyjadreniach a žiadal žalobu v celom zamietnuť. Poukázal na tú skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ nie sú pasívne vecne legitimovaní v spore.

9. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, plnej moci zo dňa 30.09.2005 na č.l. 3, zápisnice z výborovej schôdze ZO OZP pri OR PZ Lučenec zo dňa 04.10.2005 na č.l. 4, predbežného vyúčtovania odmeny advokáta zo dňa 19.10.2009 na č.l. 5,6,7, výpisu z účtu UniCredit Bank a.s. so sídlom Bratislava na č.l. 8, predbežného vyúčtovania odmeny advokáta na č.l. 9,10, urgencie z úhrady odmeny advokáta na č.l. 11, úmrtného listu na č.l. 12, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6To 11/2014 zo dňa 09.09.2014, žiadosti o úhradu odmeny advokáta na č.l. 15, konečného vyúčtovania odmeny advokáta na č.l. 16,17,18, posledného pokusu o mimosúdnu pokonávku zo dňa 10.04.2015 na č.l. 19,20, vyjadrenia žalovaného 2/ na č.l. 43, vyjadrenia žalovaného 1/ na č.l. 57,58, stanov Odborového zväzu polície SR na č.l. 59,60, vyjadrenia žalovaného 2/ na č.l. 64,65,66, uznesenia zápisnice o pojednávaní v dedičskej veci vedenej pod sp.zn. 9D 340/2014, Štatútu právnej ochrany členov Odborového zväzu polície v SR na č.l. 69 až 71, vyjadrenia žalobcu na č.l. 93, 94, vyjadrenia žalobcu na č.l. 108 až 111, výzvy na zaplatenie členského príspevku zo dňa 15.03.2012 na č.l. 112, 113, 114, zápisu zo zasadnutia Predsedníctva OZP Slovenskej republiky konaného dňa 14.03.2013 v Banskej Bystrici - Kremnička na č.l. 115 až 118.

10. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá zmluva medzi JUDr. Milanom Franekom, advokátom a klientom I. E.. Práva a povinnosti zmluvných strán sú dohodnuté v plnej moci, ktorá je pripojená v spise na č.l. 3. V bode 1 je vymedzené okrem iného, že I. E. splnomocňuje advokáta v rozsahu práv a povinností podľa Trestného poriadku Občianskeho súdneho poriadku ako aj Správneho poriadku. Splnomocnenie sa vzťahuje aj na konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch, najmä bol splnomocnený obhajobou vo veci vedenej na PPZ ÚVPK - Stred Banská Bystrica sp.zn. ČVS: PPZ - 52/BPK - S2005 a to až do úplného ukončenia veci.

11. Zo Zápisnice z výborovej schôdze ZO OZP pri OR PZ Lučenec je preukázané, že výbor prejednal a schválil žiadosť I. E. o právnu pomoc v jeho prípade. ZO prijala opatrenie v tom zmysle, že právna pomoc bude limitovaná len do určitej finančnej výšky, nielen v tomto prípade, ale aj v nasledujúcich žiadostiach. Vypracovaný sadzobník bude upresnený po porade predsedov dňa 13.10.2005 v Bratislave a prejednaný na podmienky základnej organizácie. Zápisnica je podpísaná predsedom základnej organizácie č. XXX-X Lučenec.

12. Advokát dňa 09.10.2009 predbežne vyúčtoval odmenu advokáta pre obžalovaného I. E. z trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a/1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona. V trestnom konaní vedenom na Špecializovanom súde Pezinok, sp.zn. PK 1Tš 7/2006.

13. Dňa 08.09.2011 žalobca vyúčtoval odmenu advokáta za zastupovanie I. E. žalovanému 2/.

14. Dňa 05.11.2012 písomne urgoval žalovaného 2/ na zaplatenie odmeny advokáta.

15. Z úmrtného listu I. E., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX zomrel.

16. Uznesením zo dňa 09.09.2014 sp.zn. 6To 11/2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného I. C. E. a spol. pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, 2 Trestného zákona, účinného od 01.01.2006 rozhodol tak, že podľa § 320 ods. 1 písm.c) Tr.por. v spojení s § 281 ods. 1 Tr.por. a § 9 ods. 1 písm.d) Tr.por. rozsudok Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 09.04.2014 sp.zn. PK-1 Tš 7/2006 v časti týkajúcej sa obžalovaného I. E. zrušil a trestné stíhanie vedené proti obžalovanému I. E. zastavil. V odôvodnení Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že podľa § 9 ods. 1 písm.d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Obhajca obžalovaného I. E., JUDr. Milan Franek, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky oznámil úmrtie svojho klienta.

17. Dedičské konanie prebehlo po I. E., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX pod sp.zn. 9D/340/2014 na Okresnom súde v Lučenci. Okresný súd Lučenec dedičské konanie po poručiťovi zastavil a nepatrný majetok vydal I. E., matke poručiťefa. Účastník dedičského konania, ktorému sa vydáva nepatrný majetok, nezodpovedá za dlhy poručiťefa.

18. Zo Štatútu právnej ochrany členov odborového zväzu polície SR účinného od 01.07.2006 vyplýva, že podľa § 5 ods. 1 tohto štatútu žiadateľ má právo na poskytnutie právnej ochrany, ak a) je členom OZP v Slovenskej republike, b) má zaplatený poplatok v zmysle štatútu právnej ochrany, c) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu, d) ak nejde o úmyselné zavinenie, ktoré je zrejmé už na začiatku sporu. Podľa § 5 ods. 2 štatútu právnej ochrany členov odborového zväzu polície v Slovenskej republike, podmienky na poskytnutie právnej ochrany podľa ods. 1 písm. a), b) musí žiadateľ spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej ochrany. V § 12 ods. 1 Štatútu finančné náklady spojené s poskytovaním právnej ochrany sa uhradia z fondu právnej ochrany a schvaľuje je ich predsedníctvo OZP v Slovenskej republike na základe žiadosti ZO OZP v Slovenskej republike, a predložených návrhov podpredsedom OZP v Slovenskej republike, ktorý je zodpovedný za oblasť právnej ochrany. Finančné náklady sa uhrádzajú v plnej výške, ak predsedníctvo OZP v Slovenskej republike nerozhodne inak. Povinnosti ZO OZP v Slovenskej republike sú uvedené v § 12 ods. 2 Štatútu. Odňatie poskytovania právnej ochrany je vymedzené v § 13 Štatútu. Medziiným právna ochrana sa odníma, ak b) ak v priebehu poskytovania právnej ochrany vyjde najavo, že oprávnená osoba už nespĺňa podmienky priznania nároku na právnu ochranu podľa § 5 ods. 1 Štatútu.

19. Podľa § 17 ods. 3 Štatútu rozhodnutie o odňatí právnej ochrany musí byť vyhotovené v písomnej forme a oprávnenej osobe zaslané najneskôr do 7 dní.

20. Základná organizácia XXX - X - OZP pri OR PZ Lučenec vyzývala výzvami zo dňa 15.06.2011, zo dňa 15.03.2012, zo dňa 25.11.2009 na úhradu členského príspevku. V podaní zo dňa 15.03.2012 upozorňuje I. E., že porušil Štatút právnej ochrany ako aj podmienky na poskytnutie právnej ochrany podľa § 5 ods. 1 písm. b) tiež aj povinnosti oprávnenej osoby podľa § 10 ods. 2, 3 účinného od 01.07.2006.

21. Zo zápisu zo Zasadnutia predsedníctva OZP SR konaného dňa 14.03.2013 v Banskej Bystrici vyplýva, že I. E. zaplatil naposledy členský príspevok v roku 2010.

22. Uznesením č. P - 2/2013 zo dňa 18.03.2013 predsedníctvo OZP v Slovenskej republike na zasadnutí dňa 14.03.2013 schválilo neuhradenie právnej pomoci I. E. z dôvodu neplnenia si platobných povinností.

23. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 02.09.2015 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Civilný sporový poriadok. Podľa § 470 ods. 1, 2, 4 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

24. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

25. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

26. Príkazná zmluva je bezformálnou, konsenzuálnou dvojstranne zaväzujúcou zmluvou. Nejde však o vzájomnú zmluvu podľa § 560 Občianskeho zákonníka. Prostredníctvom nej sa jedna strana zaväzuje obstaráť bezodplatne (prípadne odplatne) pre druhú stranu nejakú záležitosť. Príkaznú zmluvu charakterizuje jej kauza (§ 495 Občianskeho zákonníka), to je vzájomný pomer záväzkov zmluvných strán. Z tohto hľadiska možno príkaznú zmluvu vymedziť ako zmluvu, ktorou jedna strana (príkazca) prikazuje druhej strane (príkazníkovi), aby pre ňu obstarala aj nejakú vec alebo vykonala inú činnosť, čo príkazník prijíma. Jej pojmovými znakmi sú obstaranie veci, resp. vykonanie inej činnosti pre iného. Nie je vylúčené, aby bola príkazná zmluva dohovorená ako odplatný kontrakt (§ 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a to napriek tomu, že Občiansky zákonník chápe príkaznú zmluvu ako prezumpatívne

bezodplatnú. Odplata prichádza do úvahy iba v dvoch prípadoch: ak sa odplata dohovorela alebo ak je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka (§ 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Tak je tomu najmä v prípade, keď činnosť, na ktorú je príkazník povinný, je predmetom jeho podnikania, napríklad v prípade advokátov. Vzťah medzi advokátom a jeho klientom vyplývajúci z príkaznej zmluvy je ich „vnútorným vzťahom“ medzi príkazcom a príkazníkom a netýka sa „vonkajšieho vzťahu“ medzi príkazníkom a tretími osobami. Jeho účelom je poskytnutie právnych služieb. Dobrovoľné zastúpenie na základe plnomocenstva podľa § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré udelil žalovaný žalobcovi je typickým príkladom činnosti advokátov, ktorej bližšie podrobnosti, vrátane určenia podmienok na ich výkon a odmeny určujú osobitné predpisy: Zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a Vyhláška. Tieto právne predpisy sú k Občianskemu zákonníku (§ 724 a nasl.) v pomere osobitnej úpravy ku všeobecnej úprave.

27. Povinnosť zaplatiť odmenu advokátovi za poskytovanie právnej pomoci, teda vyplýva zo zmluvy o poskytnutí právnej pomoci a pokiaľ sa účastníci v takej zmluve dohodli na odmene, je povinnosťou klienta, túto odmenu advokátovi zaplatiť, bez ohľadu na výsledok konania, prípadne postup advokáta v konaní. Pri použití ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, treba starostlivo zvážiť rozhodujúce okolnosti na strane obidvoch účastníkov zmluvného vzťahu .

28. Odmenu, či už dohodnutú alebo obvyklú, je príkazca povinný zaplatiť aj vtedy, ak sa očakávaný výsledok nedostavil. Odmena nie je totiž odplatom za dosiahnutý výsledok, avšak príkazník nemá nárok na odmenu, ak zavinil nezdar prikázaného konania (§ 730 ods. 2 Občianskeho zákonníka), podľa ktorého príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinností príkazníka.

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len "klient") v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

31. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. právne služby na území Slovenskej republiky poskytujú advokáti, ako aj ďalšie fyzické osoby a právnické osoby uvedené v ustanoveniach § 30 písm. b), c), d), e) a i) za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Advokáti poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi.

32. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora (ďalej len "komora").

33. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona advokát je pri poskytovaní právnych služieb nezávislý, je viazaný všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach príkazmi klienta.

34. Podľa § 2 ods. 3 citovaného zákona advokátske povolanie je slobodné povolanie, ktoré možno vykonávať len podľa tohto zákona.

35. Podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

36. Podľa § 18 ods. 2 citovaného zákona advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

37. Podľa § 18 ods. 3 citovaného zákona advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

38. Podľa § 20 ods. 1 citovaného zákona každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta.

39. Podľa § 20 ods. 2 citovaného zákona advokát je oprávnený odmietnuť poskytovanie právnych služieb, ak nebol podľa osobitných predpisov na zastupovanie ustanovený 13) alebo ak nebol určený podľa odseku 3; ustanovenie § 21 tým nie je dotknuté.

40. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 583/2003 Z.z. advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb len zo závažných dôvodov, najmä ak sa narušila nevyhnutná dôvera medzi ním a klientom alebo pokyn klienta je v rozpore s predpismi komory. Advokát tak postupuje vždy, ak zistí dôvody uvedené v ustanovení § 21.

41. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

42. Podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

43. So súdom vykonaného dokazovania vyplynulo a strany sporu to ani nespochybnili, že I. E. udelil plnú moc na zastupovanie žalobcovi v trestnom konaní, ktoré bolo vedené na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp.zn. Pk 1Tš 7/2006.

44. Udelením plnej moci, ktoré malo formu všeobecného (generálneho) plnomocenstva a mohlo byť udelené len advokátovi, I. E. splnomocnil žalobcu na zastupovanie v trestnom konaní.

45. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

46. Z vykonaného dokazovania prečítaním plnej moci zo dňa XX.XX.XXXX a rozhodnutia Najvyššieho súdu v Slovenskej republike zo dňa 09.09.2014, sp.zn. 6To 11/2014 bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá príkazná zmluva podľa § 724 Občianskeho zákonníka. Príkazná zmluva je bezformálnou konsenzuálnou dvojstranne zaväzujúcou zmluvou.

47. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah charakterizovaný tým, že účastníkmi sú vždy aspoň dva individuálne určené subjekty, z ktorých jeden je subjektom práva a druhý subjektom povinnosti. V záväzkovom právnom vzťahu musí mať každý z jeho subjektov iné postavenie, spravidla opačné. Vzťah medzi advokátom a jeho klientom vyplývajúci z príkaznej zmluvy je ich „vnútorným vzťahom“ medzi príkazcom a príkazníkom a netýka sa „vonkajšieho vzťahu“ medzi príkazníkom a tretími osobami. Jeho účelom je poskytnutie právnych služieb. Dobrovoľné zastúpenie na základe plnomocenstva podľa § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré udelil I.Á. E. žalobcovi, je typickým príkladom činnosti advokátov, ktorej bližšie podrobnosti, vrátane určenia podmienok na ich výkon a odmeny určujú osobitné predpisy : zákon č. 586/2003 Zb. o advokácii a Vyhlášky. Tieto právne predpisy sú k Občianskemu zákonníku (§ 724 a nasl. ) v pomere osobitnej úpravy ku všeobecnej úprave.

48. Povinnosť zaplatiť odmenu advokátovi za poskytnutie právnej pomoci, teda vyplýva zo zmluvy o poskytnutí právnej pomoci a povinnosťou klienta, v tomto prípade I. E. bolo odmenu advokátovi zaplatiť, bez ohľadu na výsledok konania, prípadne postup advokáta. I. E. nepochybne splnomocnil JUDr. Milana Franeka na zastupovanie v trestnej veci vedenej pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1,2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. Práva a povinnosti

vyplývajúce z uzavretej Zmluvy zo dňa 30.09.2005 zaväzovali len zmluvné strany. I. E. bol teda povinný zaplatiť advokátovi odmenu advokáta.

49. Z úmrtného listu bolo preukázané, že I. E., L.. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX.

50. Z ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak poručiťel nezanechal žiadny majetok nenastupuje dedenie a nedochádza k prejednaní dedičstva. Súd v takom prípade konanie zastaví. Pri prejednaní dedičstva, ktorému predchádzalo zastavenie konania a vydanie nepatrného majetku ako je tomu v tomto prípade, sa vydaný nepatrný majetok už nezaraďuje do aktív dedičstva; do pasív dedičstva sa z nákladov pohrebu zaraďuje len časť, o ktorú tieto náklady prevyšujú všeobecnú cenu vydaného nepatrného majetku. Súd dedičské konanie zastaví, a to aj vtedy ak po zomretom zostane len nepatrný majetok. Pretože po I. E. zostal len nepatrný majetok, súd uznesením dedičské konanie zastavil dňa 21.08.2014, ktorá skutočnosť bola preukázaná zo Zápisnice o pojednávaní sp.zn. 9D/340/2014, ktorá bola napísaná u súdnej komisárky JUDr. Jany Rovnej. Nepochybne odmena pre advokáta JUDr. Milana Franeka bola dlhom poručiťeľa I. E.. Zodpovednosť dedičov, pokiaľ ide o poručiťelovi dlhy nezávisí od toho, či boli alebo neboli pojaté do pasív dedičstva. Pokiaľ by si bol veriteľ uplatnil svoju pohľadávku v spore proti dedičom, otázku oprávnenosti nárokov by súd riešil nezávisle od rozhodnutia dedičského súdu.

51. Žaloba žalobcu bola podaná proti Odborového zväzu polície v Lučenci a proti Odborového zväzu polície v Slovenskej republike so sídlom Pribinova 2, Bratislava. Takto žalobca vymedzil okruh sporových strán.

52. Súd sa postavil na to stanovisko, že žalovaní 1/ a 2/ nie sú pasívne legitimovaní v spore o zaplatenie odmeny advokátovi, ktorá povinnosť mala vzniknúť I. E. na základe Zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX. Tak ako to súd konštatuje vyššie, zmluvný vzťah vznikol medzi žalobcom a I. E.. Zmluvný vzťah nevznikol medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/. Zo zápisnice z výborovej schôdze ZO OZP pri OR PZ Lučenec, ktorá je pripojená na č.l. 4 vyplýva, že výbor prejednal a schválil žiadosť I. E. o právnu pomoc v jeho prípade. Základná organizácia prijala opatrenie v tom zmysle, že právna pomoc bude limitovaná len do určitej finančnej výšky. Vzťah medzi I. E.Č. a Odborovým zväzom polície v Slovenskej republike sa riadi Stanovami a príslušným Štatútom. Nevznikol medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ žiadny záväzkový vzťah, na základe ktorého by sa žalobca mohol priamo od Odborového zväzu polície v Slovenskej republike domáhať plnenia. Pokiaľ by si príslušný odborový zväz neplnil svoje povinnosti voči členovi, mohol by len on sám, prípadne jeho právni nástupcovia domáhať sa plnenia. Súd sa stotožňuje s obranou žalovaných 1/ a 2/ , že nie sú pasívne vecne legitimovaní v tomto spore. Do právneho vzťahu s advokátom vstupuje len člen odborovej organizácie - I. E., ktorý požiadal ZO OZP v Slovenskej republike o právnu pomoc a náklady na právne zastupovanie uhradza člen odborovej organizácie sám z peňažných prostriedkov, ktoré mu v rámci poskytnutia právnej pomoci schváli a poskytne Odborový zväz polície v Slovenskej republike.

53. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného 1/ a na strane žalovaného 2/.

54. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

58. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. ( § 255 Civilný sporový poriadok ). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sice sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. Civilného sporového poriadku, súd však dôjde k záveru , že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť tohto prípadu súd videl v tom, že medzi žalobcom a I. E. bola nepochybne uzavretá zmluva o právnej pomoci dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný 2/ nepochybnil, že časť odmeny v súvislosti so zastupovaním advokátov za svojho člena zaplatil. I. E.W. X. K. XX.XX.XXXX, keď trestné stíhanie vedené voči nemu bolo zastavené uznesením Najvyššieho súdu zo dňa 09.09.2014. Trestné stíhanie bolo vedené za skutok, ku ktorému malo dôjsť 26.08.2005. Advokát nepochybne poskytol právnu pomoc I. E. - bývalému členovi odborovej organizácie. Súdu javilo byť neprímerane tvrdé, aby platil trovy tohto sporu, ktoré nepochybne žalovaným 1/ a 2/ vznikli. Žalobca sa trov zastúpenia nedomohol voči dedičom I. E..

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.