

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10C/162/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109208344
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7109208344.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne : E.. D. P., F.: XX.XX.XXXX, T. D. Q. XX, P. právne zastúpená : advokátom JUDr. Jozefom Koľom, AK Košice, ul. Hutnícka 1 proti žalovanej : Letecká vojenská nemocnica, a.s., IČO : 36 601 578, ul. Murgašova 1, Košice právne zastúpená : Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 28, Košice, IČO : 36 866 563 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 08.04.2009, ktorá bola súdu doručená dňa 09.04.2009 domáhala určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany žalovanej na základe listiny zo dňa 23.02.2009 je neplatné a že pracovný pomer aj naďalej trvá. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na náhradu mzdy vo výške priemerného mesačného zárobku za obdobie od 24.02.2009 do právoplatného skončenia tohto konania. Požadovala aj náhradu trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. konania : 10C/162/2009 - 202 dňa 10.12.2013 tak, že : I. určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany žalovaného na základe listiny zo dňa 23.02.2009, ktorá bola žalobkyni doručená dňa 23.09.2009 je neplatné a že pracovná pomer trvá; II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 12 900,- EUR; III. konanie v časti náhrady mzdy za obdobie prevyšujúce 12 mesiacov do právoplatného skončenia konania zastavil a IV. rozhodol o náhrade trov konania.

3. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. konania : 3Co/535/2014 - 248 dňa 20.04.2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č. konania : 10C/162/2009 - 202 zo dňa 10.12.2013 vo výroku I. ktorým súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné a pracovný pomer trvá. Vo výroku II. o povinnosti žalovaného nahradiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 12 900,- EUR a vo výroku IV. o náhrade trov konania rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Rozsudok súdu prvej inštancie č. konania : 10C/162/2009 - 202 zo dňa 10.12.2013 tak nadobudol v potvrdzujúcom výroku I. právoplatnosť dňa 14.07.2016 a v nenapadnutom výroku III. nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2014.

5. Žalovaná podala na tunajšom súde dňa 02.09.2016 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. konania 3Co/535/2014 - 248 dovolanie, ktoré však zobrala späť a dovolací súd uznesením 6Cdo/28/2017 zo dňa 23.03.2017 dovolacie konanie zastavil a žalobkyni nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

6. Podaním zo dňa 28.12.2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.12.2016 zobrala

žalobkyňa žalobu v časti o náhradu mzdy späť a žiadala aby súd konanie zastavil. Poukázala na to, že v tejto časti bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený ako aj čo do trov konania a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Košiciach dňa 25.11.2016 došlo medzi sporovými stranami k uzavretiu Dohody o urovnaní a Dohody o skončení pracovného pomeru, ktorými boli vysporiadané všetky vzájomné nároky vrátane trov súdneho konania a ku dňu 28.12.2016 došlo aj k plneniu žalovaného v celom rozsahu.

7. Žalovaná podaním zo dňa 21.06.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.06.2017 oznámila, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby v časti o náhradu mzdy a zároveň oznámila, že si v konaní neuplatňuje náhradu trov konania.

8. Konanie začalo ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý však bol od 01.07.2016 zrušený zákonom číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.).

9. Podľa ustanovenia § 470 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ustanovenia § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa ustanovenia § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa ustanovenia § 146 ods.2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa ustanovenia § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym úkonom žalobcu, ktorý on sám jediný ako dominus litis (pán sporu) je oprávnený disponovať svojou žalobou. Súd je povinný za podmienok ustanovených zákonom túto vôľu žalobcu rešpektovať a o tomto späťvzati návrhu aj procesne rozhodnúť. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo po prvom pojednávaní vo veci samej, je k tomuto späťvzatiu potrebný súhlas žalovaného. Nakoľko žalovaná v písomnom podaní zo dňa 21.06.2017 súhlasila so späťvzatím žaloby v časti o náhradu mzdy, súd o čiastočnom späťvzati žalobkyne zo dňa 28.12.2016 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Súd pri späťvzati žaloby skúma, kto zavinil zastavenie konania. Zavinenie v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. je potrebné posudzovať len z hľadiska procesného nie podľa hmotného práva, pretože by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku. Preto ak zbral žalobca v priebehu konania späť žalobu bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide vždy na strane takého žalobcu o procesné zavinenie a žalovanému patrí náhrada trov konania. V tomto prípade nebolo sporné to, že po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. konania : 3Co/535/2014 - 248 zo dňa 20.04.2016 došlo medzi stranami sporu dňa 25.11.2016 k uzavretiu Dohody o urovnaní a Dohody o skončení pracovného pomeru a na základe predmetných dohôd žalovaná aj plnila. Vzhľadom k tomuto konaniu žalovanej (plnenie po začatí konania) má súd za to, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v časti v ktorej Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, preto žalobkyňa v

zmysle § 256 ods.1 C.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania. Zároveň keďže bola žalovaná v časti náhrady mzdy úspešná v odvolacom konaní, v tejto časti jej v zmysle § 255 ods.1 C.s.p. vznikol nárok. Keďže však obe strany prejavili vôľu vyriešiť sporný nárok na náhradu mzdy mimosúdnu dohodou, v ktorej sa zároveň dohodli aj na trovách konania a zároveň obe strany zhodne súdu oznámili, že si náhradu trov konania neuplatňujú, súd prihliadnuc na tieto skutočnosti mal za to, že vzhľadom na uzavretú mimosúdnu dohodu sú tu podľa § 257 C.s.p. dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré nepriznal žalobcovi náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v súvislosti so zastavením konania a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a o trovách strán sporu rozhodol súd tak, že im náhradu trov nepriznal. Za týchto vyššie uvedených okolností preto súd rozhodol o trovách strán sporu v zmysle § 257 C.s.p. tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia. Z tohto dôvodu už podľa § 262 ods.2 C.s.p. o výške trov strán sporu nebude rozhodované osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods.1 C.s.p.)