

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214510
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816214510.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 198,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 154 eur
s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 11 eur od 24.11.2013 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 11 eur od 24.12.2013 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 11 eur od 24.1.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 11 eur od 24.2.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 11 eur od 24.3.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 11 eur od 24.4.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 11 eur od 24.5.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 11 eur od 24.6.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 11 eur od 24.7.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 11 eur od 24.8.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11 eur od 24.9.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11 eur od 24.10.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11 eur od 24.11.2014 do zaplatenia,
s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11 eur od 24.12.2014 do zaplatenia.
Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v pomere 56%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 198 eur s prísl. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke dňa 14.5.2013, na základe ktorej žalovanému poskytol celkovú sumu 198 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 18 pravidelných mesačných splátkach po 11 eur. Žalovaný neuhradil nič. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 4.12.2013 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, uhradil sumu 35 eur, ktorá je evidovaná ako úhrada, pričom zahŕňa v sebe akontáciu vo výške 35 eur.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na žalobcu, a to rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016.

Na návrh žalobcu preto súd uznesením zo dňa 23.5.2017 č.k. 9Csp/80/2016-35 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane žalobcu.

3. Žalovanému bola žaloba s výzvou a poučením doručená postupom podľa §§ 106 a 116 Civilného sporového poriadku, pretože sa súdu nepodarilo zistiť jeho adresu pobytu.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 219 Civilného sporového poriadku, pretože boli splnené podmienky podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, rozhodol na základe obsahu zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 14.5.2013, prílohy č.2 - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke („všeobecné podmienky“), predžalobnej upomienky z 12.4.2013, s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, a žalovaný dňa 14.5.2013 uzatvorili zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 198 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 18 pravidelných mesačných splátkach po 11 eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba je vo výške 0 %, RPMN je uvedená vo výške 0%, priemerná hodnota RPMN je 47,29 %. Podľa zmluvy celkové náklady spotrebiteľa v nej uvedené nie sú, sú uvedené v prílohe č.2 - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný neuhradil nič. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplateniu celej dlžnej sumy jednorazovo. Výzva bola prevzatá žalovaným 9.12.2013. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, uhradil sumu 35 eur, ktorá je evidovaná ako úhrada, pričom zahŕňa v sebe akontáciu vo výške 35 eur. Ako vyplýva z výzvy č.1.6 právny predchodca žalobcu priradil zmluve VS 20429227.

7. Dňa 30.12.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a žalobca rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu právny predchodca žalobcu poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

10. Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú účastníci uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva tieto náležitosti obsahuje.

11. Žalovanému bola poskytnutá suma 198,- eur a na zaplatenie tejto sumy vznikol žalobcovi nárok. Bolo preukázané, že žalovaný nesplatil žalobcovi žiadne sumu.

12. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku žalobcu podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku navrhovateľa posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

13. Bolo zistené, že splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, po 11 eur. Od 10.11.2013 (tri roky pred podaním žaloby) začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na splátky splatné do tohto dátumu. Splatnosť všetkých ostatných splátok nastala až neskôr a teda je zrejmé, že nárok navrhovateľa premlčaný v časti splátok splatných po 10.11.2013 nie je.

15. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, napriek zaslaní výzvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru, k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože účastníci možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nemali v zmluve (ale ani v Obchodných podmienkach) dohodnuté. Žalobca si preto môže uplatňovať iba nárok na zaplatenie splátok, ktorých splatnosť nastala ku dňu podaniu návrhu. Ako už bolo uvedené, návrh na súd bol podaný dňa 10.11.2016, z čoho vyplýva, že žalobca si mohol uplatňovať voči žalovanému nárok na zaplatenie splátok splatných 23.11.2013 až 23.12.2014 po 11 eur. Z istiny 198 eur ostáva teda suma 154 eur (14 splátok splatných od 23.11.2013 do 23.12.2014). Celkom ide o sumu 154 eur. Keďže túto sumu žalovaný neuhradil riadne a včas, vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z uvedených splátok až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný. Rozhodol teda tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 154 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých mesačných splátok tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

16. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 114,9 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2012 do zaplatenia späť, preto súd tento prejav navrhovateľa iba vzal na vedomie a konanie samostatným uznesením v tejto časti podľa § 145 ods.2 C.s.p. zastavil.

17. Žalobca si uplatňoval zaplatenie sumy 790,26 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2012 do zaplatenia Ako bolo uvedené vyššie, súd považoval za dôvodný iba nárok na zaplatenie sumy 269,35 eur s prísl. a preto žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

18. 18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol prevažne neúspešný, vznikol mu teda nárok na náhradu trov konania v pomere úspechu 78 %, neúspechu 22 %, teda čistého úspechu 56 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.