

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203238  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416203238.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky: Mgr. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., ul. W. č. XXXX/XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom T. O., M. A.. XX a otca: Ing. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., F. X. č. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Belicom, advokátom so sídlom P., ul. M. R. Q. č. XX, o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/104/2016-75 zo dňa 03. apríla 2017, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2P/104/2016-75 zo dňa 03.04.2017 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením č. k. 2P/104/2016-5 zo dňa 10.10.2016 súd začal konanie o podnete sudkyne okresného súdu na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom. Dňa 14.03.2017 bol podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bola matke uložená povinnosť umožniť mu styk s maloletou každý piatok formou nápravno-terapeutického plánu od 09.30 hod. do 11.00 hod. v priestoroch nezávislej psychologickkej resp. poradenskej inštitúcie za prítomnosti psychológa, resp. inej osoby akreditovanej vykonávať poradenskú činnosť, a to v mesiacoch apríl až jún 2017 za prítomnosti matky a v mesiacoch júl až september 2017 bez prítomnosti matky. Otec žiadal, aby súd realizáciou nápravno-terapeutického plánu poveril ÚPSVaR Dolný Kubín, resp. súkromné zariadenie (u PhDr. P. N. v poradenstve pre rodiny, partnerský a osobný rozvoj, so sídlom ul. Mostová, Ružomberok). Pri rozhodnutí súd citoval ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „C. m. p.“, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2 veta prvá, ods. 3, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“. Otec dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazoval najmä na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1CoE/209/2016 zo dňa 31.01.2017, ktorým tento potvrdil uznesenie súdu sp. zn. 2Em/2/2016 zo dňa 29.09.2016 o zamietnutí návrhu otca na výkon rozhodnutia ohľadne styku otca s maloletou. Podľa súdu je zrejmé, že vzťah maloletej k otcovi aj s ohľadom na vyjadrenia obidvoch rodičov je v súčasnosti narušený a je potrebné hľadať riešenia ako tento stav zmeniť, aby maloletá mala pozitívny vzťah k oboj svojim biologickým rodičom. Keďže je potrebné definovať príčiny negatívneho vývoja vzťahu maloletej s otcom, súd pristúpi k znaleckému dokazovaniu a na tento účel priberie do konania znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Jednou z otázok, ktoré znalec zodpovie, je aj otázka, či je potrebné, aby sa rodičia aj dieťa podrobili terapeutickému vedeniu za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi navzájom ako aj zlepšenia komunikácie s maloletou. Z uvedeného dôvodu súd považoval nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v povinnosti rodičov maloletej zúčastniť sa nápravno-terapeutického plánu za

predčasné. Keďže nariadenie neodkladného opatrenia za súčasného stavu konania súd nepovažoval za nevyhnutné, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec dieťaťa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť, alebo zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie s pokynom na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu jeho návrhu.

Vytýkal súdu, že v napádanom uznesení skutočnosti, ktoré on uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj v konaní vo veci samej prezentoval a preukázal, nesprávne vyhodnotil v neprospech najlepších záujmov maloletej, keď neumožnil skrz nápravny terapeutický plán zlepšiť vzťah maloletej k nemu. So žiadanou z jeho námietok, sa nijako v uznesení nevysporiadal. Napádané uznesenie nevysvetlilo dostatočne, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané, a ktoré nie, nevysvetlilo, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, nevysvetlilo prečo súd nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a nevysvetlilo dostatočne ako vec právne posúdil. Odôvodnenie uznesenia nie je presvedčivé. Súd sa obmedzil len na veľmi stručné odôvodnenie v bode 10 a 11 napádaného uznesenia. Pri hodnotení dôkazov tieto nevyhodnotil v súlade s ust. § 191 C. s. p. Ďalej otec dieťaťa nesúhlasil s konštatovaním súdu o potrebe znaleckého dokazovania. Toto by bolo podľa neho vhodnejšie nariadiť až potom (ak vôbec) ako sa rozhodne o vykonaní a následne aj prebehne (vykoná) nejaký spôsob terapeutického vedenia medzi rodičmi za účelom zlepšenia schopnosti komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy maloletej s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča a až keby terapeutické vedenie zostalo bez výsledku, až potom by bolo nariadené znalecké dokazovanie. V tejto súvislosti poukázal na to, že keď matka v lete 2014 absolvovala návštevu psychológa na ÚPSVaR Dolný Kubín malo to pozitívny účinok na to, že matka motivovala maloletú k stretnutiam s ním a situácia bola istý čas pokojná. Táto okolnosť nebola na pojednávaní 14.03.2017 matkou spochybňovaná. Znalecké skúmanie, ktoré bude vykonané ešte predtým ako by sa im ako rodičom dala šanca zlepšiť daný stav jeho odmietania dcérou skrz terapeutické vedenie, nebude mať dostatočnú výpovednú hodnotu, keďže len bude opisovať aktuálny odmietavý postoj dcéry k nemu, ktorý sám o sebe v prvom rade škodí len a len (najmä) dcére, keď nemá vzor - rolu rodiča otca, ale v zmysle záverov takéhoto znaleckého skúmania sa dajú očakávať len separačné tendencie dcéry od otca - pokiaľ matka nebude (terapeutom) vedená k tomu, aby akceptovala pri výchove maloletej aj rolu otca. Súdne konania vo veci starostlivosti o maloletých majú viesť k najlepšiemu záujmu dieťaťa, kde len terapeutické vedenie odborníkom (tretou) osobou, ktoré by bolo nariadené súdom neodkladným opatrením by mohlo viesť k ukončeniu jeho odmietania dcérou a potom (ak by to bolo ešte aktuálne) by až potiažne bolo vykonané znalecké dokazovanie. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že súd v uznesení ignoroval ustálenú súdnu prax, ktorú preukázal konkrétnymi rozhodnutiami súdov v rovnakej problematike. Okrem toho poukázal na to, že na pojednávaní dokonca aj kolízny opatrovník mal za to, že je vhodné, aby sa rodičia zúčastnili poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Dolný Kubín, na zlepšenie komunikácie medzi nimi ako rodičmi - čo vníma kolízny opatrovník ako hlavný problém. Súd však v napádanom uznesení toto odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý háji a zastupuje záujmy maloletej úplne odignoroval. Tiež bol otec dieťaťa názoru, že uznesenie okresného súdu odporuje právne záväznému pokynu odvolacieho súdu v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1CoE/209/2016 z 31.01.2017, keďže súd za stavu, keď negatívny vplyv otca na maloletú nebol zistený, nevyužil všetky možnosti (napr. vo forme požadovaného nápravno-terapeutického plánu resp. vo forme požadovaného odborného poradenstva), preto aby stretnutia maloletej s otcom prebiehali podľa doterajšieho exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/124/2015-52 zo dňa 18.11.2015. Napádané uznesenie je aj v rozpore s judikatúrou ESLP keď nedáva maloletej šancu, aby svoje právo na neho ako otca realizovala. Podľa otca dieťaťa matka bez akéhokoľvek dôvodu nemotiváciou dcéry na styk s ním odopiera dcére možnosť reálneho výkonu styku s ním, čo je v prudkom rozpore s najlepším záujmom tohto dieťaťa a negatívne to vplýva na jej psychický vývoj, keď postráda styk s ním (aj keď si to v tejto chvíli zjavne ešte neuvedomuje, keďže je ovplyvnená mienkotvorným rodičom - matkou). Z uvedeného je absolútne potrebné, aby súd vydal vyššie požadované neodkladné opatrenie - ktoré by malo viesť matku (oboch rodičov) k snahe viesť maloletú na pozitívny vzťah k nemu. Ním uvádzané skutočnosti dostatočne opisujú rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opisujú skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku na styk dcéry aj s ním, ktorému sa má poskytnúť ochrana a z tohto návrhu je jednoznačne zrejme akého neodkladného opatrenia sa on domáha.

3. Opatrovník dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že čo sa týka zaviazania povinnosťou konzultácii oboch rodičov maloletej na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Dolný Kubín, k tomu sa vyjadrí až po vypracovaní

znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Poukázal však na to, že tak ako to bolo ním doporučené na pojednávaní je v najlepšom záujme dieťaťa aby obaja rodičia v rámci zlepšenia vzájomnej komunikácie referát začali navštevovať dobrovoľne už v súčasnosti.

4. Matka dieťaťa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Potvrdila, že v minulosti absolvovala „sedenie“ na ÚPSVaR Dolný Kubín. Nikdy však netvrdila, že stretnutie bolo prínosom pri riešení situácie a namietala tvrdenie otca, že danú skutočnosť na pojednávaní nespochybnila, keďže v čase, kedy splnomocnený zástupca informáciu v rámci vlastného vyjadrenia poskytol, už nebola osobne prítomná na pojednávaní. Vo svojej písomnej reakcii zo dňa 23.03.2017 jednoznačne konštatovala a na danom konštatovaní trvá, že takéto stretnutia nepriniesli žiadny pozitívny prínos, o čom svedčia všetky doterajšie súdne konania. Ďalej poukázala aj na ďalší fakt, že v súčasnosti je situácia zložitejšia a závažnejšia ako tomu bolo v roku 2014. Dnes sa maloletá otca bojí a vybuďovala si k nemu silne negatívny vzťah. Svedectvom toho nie je len samotné odmietavé správanie maloletej voči otcovi, ale predovšetkým jej súčasné zdravotné problémy (viď lekárska správa MUDr. X. z 20.04.2017). Citované okolnosti nie sú výsledkom jej správania, ktorá by „neakceptovala pri výchove dcéry aj rolu otca“ alebo ktorá by „nemotivovala maloletú k istému správaniu“, ale je to podľa jej názoru práve pre nevhodné správanie otca, ktorý si vynucuje prejavy lásky a náklonnosti voči svojej dcére. Za daného stavu v záujme maloletej, v záujme jej psychického a fyzického zdravia nie je možné, aby maloletá bola akýmkoľvek spôsobom nútená do terapeutických stretnutí. Ani otec ani súd nemajú právo nútiť maloletú pomocou donucovacích prostriedkov, aby sa s otcom stretávala, pokiaľ na základe odborného znaleckého posúdenia veci a odborného pomenovania príčin tohto stavu, nebude stanovený skutočný pôvod traumy maloletej z jej otca. Terapeutické stretnutie otca s maloletou dnes konštatovaný závažný stav nevyriešia. Odpor maloletej voči otcovi aj napriek jej snahe pretrváva a prehľbuje sa (týmto ona namieta jeho tvrdenia) a nútená účasť na terapiách by tento stav iba prehľbovala a oddiaľovala riešenie veci, na ktorom má ona prvoradý záujem. Vyšetrenie formou znaleckého dokazovania odporučila aj detská klinická psychologička PhDr. E. C. (správa založená v spise Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Em/2/2016), ktorej odborný názor je plne kompetentný. Poukázala aj na konštatovanie Krajského súdu Žilina v uznesení sp. zn. 1CoE/209/2016 zo dňa 31.01.2017, kde sa uvádza, že „použitie donucovacích prostriedkov je potrebné aplikovať s veľkou obozretnosťou“. Podľa matky dieťaťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia v navrhovanej podobe by maloletú ešte viac traumatizovalo a ona tento návrh považuje za nadbytočný, nič neriešiaci a iba prehľbujúci odmietavý vzťah maloletej k otcovi. K žiadosti otca dieťaťa v odvolaní, aby súd uložil spoločne obidvom rodičom výchovné opatrenie, podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Dolný Kubín, resp. prostredníctvom súkromného zariadenia, a to za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča pri výchove maloletej, a to na obdobie 9 mesiacov od vykonateľnosti neodkladného opatrenia, matka dieťaťa uviedla, že výchovné opatrenie môže súd v zmysle ust. § 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine uložiť výlučne rozhodnutím vo veci samej a nie formou neodkladného opatrenia. Pripomenula jej momentálny zdravotný stav (viď lekárske správy MUDr. W.), ktorý jej v súčasnosti vzhľadom na vzťahy s otcom objektívne bráni v spoločných aktivitách. Ak chce chrániť zdravie svojho nenarodeného dieťaťa a aj svoje zdravie je nútená vyhybať sa akýmkoľvek stresovým situáciám, dodržiavať telesný a duševný kľud. Za tohto stavu by bolo prípadné rozhodnutie o podrobení sa odbornému poradenstvu z jej strany reálne nevykonateľné.

5. Otec dieťaťa ani opatrovník dieťaťa na písomné vyjadrenie matky nereagovali.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 C. m. p.) a napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

7. V preskúmvanej veci mal odvolací súd z obsahu spisu preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/44/2013-59 zo dňa 03.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým,

že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otca zaviazal prispievať na maloletú výživným a upravil styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/124/2015-52 zo dňa 18.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry víkend v kalendárnom roku vždy v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v každom kalendárnom roku dňa 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku vo veľkonočný piatok od 09.00 hod. do 18.00 hod., kedy si v stanovených časoch maloleté dieťa pred bydliskom matky prevezme a v stanovených časoch ho pred bydliskom matky matke odovzdá, pričom matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom náležite pripraviť s tým, že prvých 8 stretnutí otca sa maloletou od právoplatnosti rozsudku sa uskutoční za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. V prípade, že by sa v stanovený čas z dôvodu prekážky na strane maloletého dieťaťa spôsobenej zdravotným stavom nemohol realizovať styk otca s maloletou, má otec právo realizovať styk s maloletou v náhradnom termíne, ktorým je víkend nasledujúci po víkende, kedy sa mal realizovať styk otca s maloletým dieťaťom. Rodičia maloletej sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámi túto skutočnosť druhému rodičovi minimálne 48 hodín pred realizáciou styku, resp. bezprostredne po vzniku prekážky na strane niektorého z rodičov, resp. dieťaťa. Matka je povinná jedenkrát v kalendárnom mesiaci najneskôr do 25. dňa v mesiaci elektronickou formou informovať otca o zdravotnom stave mal. dieťaťa, prípadne o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Okresný súd uznesením č. k. 2P/104/2016-5 zo dňa 10.10.2016 začal konanie o zmene úpravy styku otca s maloletou. Dňa 14.03.2017 otec dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je matka povinná umožniť mu styk s maloletou každý piatok formou nápravno-terapeutického plánu od 9.30 do 11.00 hod. v priestoroch nezávislej psychologickkej resp. poradenskej inštitúcie za prítomnosti psychológa resp. inej osoby akreditovanej vykonávať poradenskú činnosť, a to v mesiacoch apríl až jún 2017 za prítomnosti matky, a v mesiacoch júl až september 2017 bez prítomnosti matky. Realizáciou nápravno-terapeutického plánu súd poveruje ÚPSVaR Dolný Kubín resp. súkromné zariadenie (napr. u PhDr. P. N. v poradenstve pre rodiny, partnerský a osobný rozvoj so sídlom ul. Mostová, Ružomberok). Matka je povinná maloletú v čase, ktorý nariadil súd, maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať výkonu nápravno-terapeutického plánu. Súd ukladá spoločne obidvom rodičom maloletej výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Dolný Kubín, resp. prostredníctvom súkromného zariadenia (napr. u PhDr. P. N. v poradenstve pre rodiny, partnerský a osobný rozvoj so sídlom ul. Mostová, Ružomberok), a to za účelom zlepšenia schopnosti rodičov, navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča pri výchove maloletej, a to na obdobie 9 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia. Okresný súd napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Nakoľko v ustanoveniach § 360 až 369 C. s. p. nie je ustanovené inak, podporne sa môžu aplikovať ust. § 324 a nasl. C. s. p. Podľa ust. § 325 C. s. p. dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ust. 361 C. m. p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. V zmysle ustanovení Charty základných práv (čl. 24 ods. 2, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa, ods. 3, každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom aj Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 3, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, čl. 18, obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa) najlepší záujem dieťaťa zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

10. Právo styku rodiča s dieťaťom kompenzuje právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie FMZV ČSFR č. 104/1991 Zb.), ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny).

11. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone č. 36/2005 Z. z. o

rodine, ďalej len „Zákona o rodine“. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, je zároveň jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti toho rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa. Nemožno totiž opomenúť, že v zmysle § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa práve a predovšetkým prostredníctvom styku s dieťaťom. Záujem na vytvorení a udržiavaní dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť výchovu týmto rodičom. K splneniu tohto cieľa by preto mali prispievať a snažiť sa o vytvorenie priaznivých podmienok obaja rodičia, pričom úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Je potrebné si tiež uvedomiť, že nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctiť a rešpektovať, k čomu musia byť deti vedené práve i rodičmi, zatiaľ čo, ako už bolo uvedené, je rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) prikázaná obom rodičom.

12. Otec dieťaťa v odvolaní vytykal súdu, že sa obmedzil len na veľmi stručné odôvodnenia napádaného uznesenia, pri hodnotení dôkazov tieto nevyhodnotil a uznesenie nie je presvedčivé. Potrebu znaleckého dokazovania považoval za vhodnejšiu nariadiť až potom ako sa rozhodne o vykonaní a následne aj prebehne nejaký spôsob terapeutického vedenia medzi rodičmi za účelom zlepšenia schopnosti komunikácie medzi účastníkmi konania ako rodičmi ohľadom výchovy maloletej. Súd v tejto súvislosti odignoroval aj odporúčanie kolízneho opatrovníka. Napádané uznesenie tak nedáva maloletej šancu, aby svoje právo na neho ako otca realizovala.

13. Právo na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jednou zo súčastí základného práv na spravodlivý proces, zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu SR implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

14. Odôvodnenie je tou časťou rozsudku/uznesenia, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu. Preto zákon stanovuje konkrétne zákonné požiadavky na odôvodnenie rozsudku/uznesenia tak, aby z neho bola zrejmá jeho opodstatnenosť, zákonnosť a spravodlivosť. Dostatočné odôvodnenie je nevyhnutné aj z pohľadu práva neúspešnej strany namietat konkrétne skutkové alebo právne závery súdu pri uplatňovaní prípadných opravných prostriedkov.

15. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že vzťah maloletej k otcovi aj s ohľadom na vyjadrenia obidvoch rodičov je v súčasnosti narušený. Súd však nepovažoval za nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia a mienil pristúpiť (čo doposiaľ neučinil) k znaleckému dokazovaniu za účelom definovania príčin negatívneho vývoja vzťahu maloletej s otcom. Jednou z otázok má byť či je potrebné, aby sa rodičia aj dieťa podrobili terapeutickému vedeniu za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi navzájom ako aj zlepšenia komunikácie s maloletou.

16. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená alebo ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Neodkladné opatrenie má len dočasnú povahu, preto je možné nariadiť ho len do splnenia podmienok pre konečné rozhodnutie súdu, pričom v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C. m. p.) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

18. Podľa odvolacieho súdu sa okresný súd napriek konštatovaniu o narušení vzťahu maloletej k otcovi nezameral na to, či je vo veci daná potreba neodkladnej úpravy pomerov. Nie je tak zrejmé, či jej odsúvanie pre nariadenie znaleckého dokazovania je v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre inštitút neodkladného opatrenia charakteristický. Okrem toho okresný súd v odôvodnení rozhodnutia (bod 2) konštatoval len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti rodičov a maloletej zúčastniť sa nápravno-terapeutického plánu a preto možno usudzovať,

že jeho závery sa týkajú len tohto návrhu. Otec dieťaťa však žiadal (č.l. 40 spisu) uložiť aj spoločne obidvom rodičom maloletej výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Dolný Kubín resp. prostredníctvom súkromného zariadenia (napr. u PhDr. P. N. v poradenstve pre rodiny, partnerský a osobný rozvoj so sídlom ul. Mostová, Ružomberok), a to za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča pri výchove maloletej a to na obdobie 9 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu podľa odvolacieho súdu okresný súd nerozhodol tak o celom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a ani ho neodôvodnil. Vzhľadom na to sa nevysporiadal s vyjadrením opatrovníka dieťaťa na pojednávaní dňa 14.03.2017 k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia keď uviedol, že je vhodné, aby sa rodičia zúčastnili poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVR Dolný Kubín na zlepšenie komunikácie medzi nimi ako rodičmi maloletej čo vníma ako základný problém v celej veci. Aj v rámci vyjadrenia k odvolaniu opatrovník dieťaťa vyslovil názor, že je v najlepšom záujme dieťaťa aby obaja rodičia v rámci zlepšenia vzájomnej komunikácie referát začali navštevovať dobrovoľne už v súčasnosti.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

20. V ďalšom konaní okresný súd opätovne vyhodnotí všetky skutkové okolnosti pre ktoré bolo otcom dieťaťa neodkladné opatrenie navrhované a rozhodujúc o celom jeho návrhu rozhodne tak, aby rozhodnutie bolo v súlade s oprávnenými záujmami maloletého dieťaťa. Žiadúcim bude, aby vyhodnotenie bolo objektívne preskúmateľné aj z odôvodnenia rozhodnutia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).