

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203189
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7814203189.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej R. H., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v I., Y. XX, o zaplatenie 559,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 7. apríla 2016 č.k. 5C/70/2014-53 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 7. apríla 2016 č.k. 5C/70/2014-53 a konanie zastavuje.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 559,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 29.11.2009 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 139,88 eur, na účet právnej zástupkyne žalobcu.

2. V odôvodnení poukázal na argumentáciu žalobcu, že so žalovanou uzavrel dňa 13.3.2007 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000068240, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 1.659,83 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 92,21 eur, pričom žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a bola v omeškaní s úhradou splátky č. 29 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo okamžitej splatnosti úveru. Do okamžitej splatnosti úveru žalovaná zaplatila len sumu 2.600,04 eur, a hoci mala dňa 29.11.2009 uhradiť neuhradené splátky vo výške 719,52 eur, túto sumu uhradila len čiastočne vo výške 160 eur.

3. Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že spor rozhodol „v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka“ na základe žalobcom preložených listinných dôkazov, a to zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000068240 zo dňa 13.3.2007, karty klienta a oznámením o zosplatnení, z ktorých zistil, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.659,83 eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi v 36 mesačných splátkach vo výške po 92,21 eur, svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy žalovaná riadne a včas nesplnila, zaplatila len sumu 2600,04 eur a po zosplatnení dlhu sumu 160 eur, „a preto sa dostala do omeškania“.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žalovanú zaviazal nahradiť procesne úspešnému žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 106,38 eur, ktoré vyčíslil ako odmenu za dva úkony právnej služby advokáta žalobcu po 43,82 eur a k týmto úkonom prislúchajúci režijný paušál, zvýšené o 20 % DPH.

5. Dňa 28.11.2016, skôr ako uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca doručil súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby, ktorým žalobca zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vysloviť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Žalovaná podala proti tomuto rozsudku včas odvolanie namietajúc, že celú žalovanú sumu žalobcovi uhradila, a to zrážkami zo mzdy jej zamestnávateľa. Podaním zo dňa 6.12.2016 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

7. Dňa 13.1.2017 súd prvej inštancie predložil odvolaciemu súdu vec na rozhodnutie o späťvzatí žaloby žalobcom po vydaní rozhodnutia, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Odvolací súd (§ 34 CSP) v intenciách citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom, keď síce rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd v súlade s účinným dispozitívnym úkonom žalobcu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 256 ods. 2 CSP. Odvolací súd má za to, že žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania a za takejto situácie nemá právo na náhradu trov konania za stavu. Keďže žalovanej trovy konania nevznikli, odvolací súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).