

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316214779
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2316214779.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. C., nar. XX.XX.XXXX, K. C., nar. XX.XX.XXXX a K. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: G. E., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, K. a F. C., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 15P 27/2016-27 zo dňa 14. februára 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 24P 45/2015-33 zo dňa 26.3.2015 tak, že otec maloletých je povinný prispievať na výživu maloletého H. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur počínajúc mesiacom marec 2017, na výživu maloletej K. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur počínajúc mesiacom marec 2017 a na výživu maloletého K. C., nar. XX.X.XXXX sumou 100,- eur počínajúc mesiacom marec 2017. V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený. Výrokom II. súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a rozhodol tak, že otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého H. sumou 70,- eur mesačne počínajúc mesiacom marec 2017, na výživu maloletej K. sumou 40,- eur mesačne počínajúc mesiacom marec 2017 a na výživu maloletého K. sumou 70,- eur mesačne počínajúc mesiacom marec 2017.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie otca bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 121 ods. 2 Civilného sporového poriadku do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, podľa odseku 4 tohto ustanovenia, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň a napokon podľa odseku 5 tohto ustanovenia lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň

lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že napádaný rozsudok bol otcovi doručený 5.5.2017 (por. doručenkou na č. I. 32). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak tomuto účastníkovi, t. j. neskoršiemu odvolateľovi, začala plynúť nasledujúcim dňom (6.5.2017) a posledný deň takejto lehoty pripadol na 20.5.2017. Pretože tento deň bola sobota, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň pondelok 22.5.2017, ktorý deň bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy otec mohol podať včasné odvolanie. Nebolo pritom rozhodné, či sa otec rozhodne využiť možnosť podania odvolania osobne priamo na súde, alebo odvolanie zašle poštou, keďže z hľadiska zachovania lehoty na odvolanie sú totiž obe takéto možnosti zásadne rovnocenné, ale len to, aby najneskôr v posledný deň určenej lehoty príslušné podanie bolo podané priamo na súde alebo na poštovú prepravu. Práve táto podmienka však v prejednávanej veci nebola splnená, pretože otec odvolanie podal na poštovú prepravu až 23.5.2017 (por. odvolanie č. I. 37 spisu). Takéto odvolanie preto bolo oneskoreným.

8. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podal otec oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie odmietnuť a nemohol podrobiť napádaný rozsudok odvolaciemu prieskumu, t. j. nemohol skúmať vec v merite.

9. O náhrade trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku.

10. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 CSP).