

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205180
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317205180.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti V., T., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX/X a I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G. XX, o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými deťmi **sa zastavuje.**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na návrh matky maloletých detí doručený tunajšiemu súdu 16.02.2017 pod zn. 8P/24/2017 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti. Dňa 20.03.2017 otec maloletých detí súdu doručil písomné vyjadrenie k návrhu matky, ale zároveň navrhol nanovo upraviť jeho styk s maloletými deťmi tak, aby sa mohol s nimi stykať nielen každý párný týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele 16:00 hod., ale aj počas Vianoc, Silvestra, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin.

2. V zmysle § 166 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd uznesením č. k. 8P/24/2017-110 vylúčil na samostatné konanie návrh otca o novú úpravu jeho styku s maloletými deťmi. Toto konanie sa vedie pod zn. 8P/108/2017.

3. Na pojednávaní dňa 29.06.2017 otec maloletých detí súdu uviedol, že s matkou maloletých detí sa dokáže dohodnúť na jeho styku s maloletými deťmi a preto svoj návrh v plnom rozsahu berie späť a konanie o ňom navrhuje zastaviť.

4. So späťvzatím návrhu otcom maloletých detí súhlasila aj ich matka a kolízny opatrovník.

5. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí zobral svoj návrh na jeho úpravu styku s maloletými deťmi späť a s týmto späťvzatím súhlasila matka maloletých detí a aj kolízny opatrovník a súd nepovažuje za

potrebné v konaní pokračovať, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd konanie o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými deťmi zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také dôvody, pre ktoré by bolo priznanie trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

10. Po vyhlásení uznesenia, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, čo potvrdili svojim podpisom do prílohy zápisnice z pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.