

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 30P/84/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124205686  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124205686.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,  
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom D. E. F. XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky: G. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XX, právne zastúpená JUDr. Ivan Mikloška, advokát so sídlom Žilina, Hodžova 13 a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

- Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.
- Otec je povinný prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 80 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.
- Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.
- Neodkladné opatrenie **t r v á** na čas do rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2024 bol elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu matky doručený tunajšiemu súdu návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na mal. deti. Matka navrhla neodkladným opatrením zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu mal. A. sumou 150,00 Eur mesačne a na výživu mal. Terézie sumou 100,00 EUR mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa mesiaca. Zároveň matka vo veci samej žiadala, aby nedoplatok na výživnom na maloletého A., od podania návrhu na začatie konania, otec uhradil formou splátok vo výške 50,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným a nedoplatok na výživnom na maloletú C. vo výške 50,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným.

2. V odôvodnení svojho návrhu matka uviedla, že manželstvo s odporcom po dvoj ročnej známosti. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Ich manželstvo spočiatku plnilo svoju funkciu. Po jeho uzatvorení nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva dom v D. E., kde dodnes bývajú. Približne pred desiatimi rokmi sa u odporcu začali prejavovať sklony ku konzumácii alkoholických nápojov, čo vyvolalo prvé konflikty v manželstve. Napriek viacerým príslubom zo strany odporu sa

jeho závislosť naďalej prehľbovala, čo viedlo k strate jeho zamestnania u dvoch predchádzajúcich zamestnávateľov. Odporca viedol dňa 27.08.2021 pod vplyvom alkoholu motorové vozidlo, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina OT/107/2021 zo dňa 29.08.2021 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov. Odporca vodičský preukaz do dnešného dňa nevládni. Má za to, že odsúdenie zas uvedený prečin na odporu nemalo výchovný charakter a v konzumácii alkoholu pokračoval naďalej. Uvedený stav spôsobil zasadané rozpory v manželstve, ktoré viedli k hádkam a vyhrážkam zo strany odporcu, čo malo mimoriadne negatívny vplyv predovšetkým na maloleté deti. Na jej nátlak sa odporca podrobil v období od 13.10.2023 do 12.01.2024 protialkoholickému liečeniu v ústave na Prednej Hore. Tento pobyt však nemal na neho skoro žiadny efekt, nakoľko po prepustení pokračoval v konzumácii alkoholických nápojov. Tento dlhotrvajúci stav spôsobil absolútne citové ochladenie medzi manželmi, manželia sa dlhodobo spolu intímne nestýkajú, manželstvo negatívne vplýva na maloleté deti, je dlhodobo a trvalo rozvrátené. Navrhovateľka ďalej vo svojom návrhu uvádza, že pracuje v Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina ako dávkový referent s mesačným čistým zárobkom cca 1 000 EUR, je poberateľkou rodinných prídavkov a daňového bonusu. Odporca je zamestnaný ako skladník prostredníctvom personálnej agentúry STAFFAG, a.s. s predpokladaným príjmom 1 000EUR mesačne. Na základe Dohody o pracovnej činnosti s Oblastným futbalovým zväzom Žilina vykonáva činnosť ako futbalový rozhodca s predpokladaným čistým mesačným príjmom 200 EUR. Odporca je zároveň živnostníkom vedeným v registri Okresného úradu Žilina s predmetom podnikania geodetické a kartografické činnosti a vedenie účtovníctva, avšak z dôvodu nadmernej konzumácii alkoholických nápojov však nebol schopný podnikateľ a od 01.02.2024 ma pozastavenú podnikateľskú činnosť. Je vlastníkom viacerých nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Dlhé Pole. Maloletý A. je žiakom 8 ročníka ZŠ a MŠ D. E. a maloletá C. navštevuje Materskú školu pri Základnej škole Dlhé Pole. Mesačné náklady na maloletého A. predstavujú sumu cca 470 EUR a pozostávajú zo stravy - 250 EUR (maloletý je celiatik – bezlepková diéta); školské poplatky a pomôcky - 30 EUR; obuv, ošatenie -50 EUR; zdravotná starostlivosť - 50 EUR; hygiena - 20 EUR, mobil - 10 EUR, voľnočasové aktivity -30 EUR; - poistenie -30 EUR. Mesačné náklady na mal. C. predstavujú sumu 320 EUR a pozostávajú zo stravy – 150 EUR, poplatky v MŠ – 20EUR; obuv, ošatenie – 50 EUR; zdravotná starostlivosť – 20 EUR; Hygiena – 20 EUR; voľnočasové aktivity – 30EUR; poisťka – 30EUR. Náklady na navrhovateľku predstavujú sumu 640 EUR – strava – 250 EUR; cestovné – 50EUR, náklady na bývanie – 150EUR; ošatenie, obuv – 50 EUR; hygienické potreby – 30EUR; zdravotná starostlivosť – 50 EUR (celiakia); mobil, internet – 30EUR; voľný čas – 30 EUR. Odporca na výživu maloletých detí neprispieva žiadnou sumou.

3. Dňa 31.05.2024 bolo súdu doručené podanie otca, označené ako vyjadrenie k nariadeniu neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností k maloletým deťom v ktorom otec maloletých prejavil súhlas s rozhodnutím o ustanovení kolízneho opatrovníkova maloletým deťom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, avšak k obsahu neodkladného opatrenia sa nevyjadril. Pred okresným súdom Žilina sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 30P/81/2024. V danom konaní sa otec maloletých detí vyjadril ku starostlivosti o maloleté deti. Uviedol, že keďže stále bývajú v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi tak sa maloletým deťom venuje tak, že ich vypravádza do školy a škôlky, pripravuje sa s nimi do školy, bicykluje sa, korčuľuje sa, hrá futbal, spoločenské hry, spoločne pozerá rodinné filmy, vedie ich k zodpovednosti k práci spoločným upratovaním vecí, úpravy okolia domu, starostlivosť o psa, vyvíja ich duchovný život ako lásku, empatiu, pomoc a priateľstvo s druhými ľuďmi. Uvádza, že o maloleté deti sa vie riadne postarať ako varenie, nákupy, hygiena, zdravotná starostlivosť. I napriek tomu, že pracuje na zmeny, svojim deťom dáva všetko, o čo ho požiadajú, či už je to vreckové, zaplatený výlet, ako aj rady do života a vrúcne a láskavé objatie, keď sú zranené.

4. Dňa 05.06.2024 bola súdu doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 04.06.2024 z ktorej vypláva, že manželka a manžel bývajú v jednej domácnosti v rodinnom dome. Bytové podmienky domácnosti sa do termínu odovzdania správy nepodarilo prešetriť, nakoľko na adrese sa nikto nenachádzal. Na oddelenie SPODaSK sa na základe predvolania dostavil manžel, ktorý uviedol, že bývajú s manželom v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Nemajú žiadnu hypotéku ani úver. Je zamestnaný prostredníctvom personálnej spoločnosti STAFF AGENCY s ktorou má uzatvorenú pracovnú zmluvu s miestom výkonu práce spoločnosť MOBIS. Pracuje na pozícii operátor výroby s čistým mesačným príjmom vo výške cca 1200,00,-€. Berie služby

navyššie a preto je to toľko Okrem tohto zamestnania má dohodu s oblastným futbalovým zväzom Žilina, ako futbalový rozhodca. Z tejto dohody ma mesačne príjem cca 250,-€, pričom táto výška je priamo úmerná počtom zápasov, ktoré rozhoduje. Má tiež živnosť, ale tú ma pozastavenú aktuálne do konca augusta ako komerčný geodet a kartograf. Jeho mesačné výdavky predstavujú telefón 45,00,-€, strava do domácnosti cca 70,-€, cestovné cca 55,-€, drogéria cca 30,-€, cigarety – 156,-€. Deťom dáva niekedy peniaze do ruky, naposledy som im dal po 10,-€. V čase keď som bol na liečení od 13. októbra 2023 do 12.01.2024 začala jeho žena navštevovať spolok v Námestove, ktorý sa volá A-klub (abstinenčný klub). Vraj preto, aby mu pomohla, ale on ich volá sektári. Dvakrát bol v A-klube v Žiline, kde sa modlili a mali tam takú fľašku s peniazmi, držia sa za ruky v kruhu, ale on tam nechodí. Avšak chodí tam jeho manželka a má pocit, že ju ovplyvňujú. Myslí si, že keby nechodila do toho klubu, tak by návrh na rozvod nepodala. On navštevuje psychiatricku J. K., chodíva tam podľa potreby ale pevný termín ma o dva mesiace. Od absolvovania liečenia požíva alkoholické nápoje, ale veľmi obmedzene, naposledy včera v nedeľu po zápase, kedy mu doniesli jedno pivo, ktoré nedopil lebo bolo v plaste. Požiadal o vrátenie vodičského preukazu. Námatkovo v práci robia dychové skúšky. S návrhom manželky na rozvod manželstva súhlasí, je si vedomý aj toho, že je potrebné z jeho strany prispievať na výživu detí, musí si však zhodnotiť svoje možnosti a k výške výživného sa vyjadrí neskôr. Matka pri návšteve oddelenia SPODaSK uviedla, že na svojom návrhu na rozvod manželstva trvá. Zatiaľ sa s manželom vedia dohodnúť ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Bývajú v spoločnej domácnosti a každé dieťa má svoju vlastnú izbu. V rámci domácnosti riešila dlho všetko sama a aj ohľadom detí. Situácia sa v manželstve zhoršila, keď manželovi zomrel jeho otec, bol problém ho dostať na liečenie, stratil vodičský preukaz, dve práce. Nebolo možné sa na neho finančne spoľahnúť, ani ako psychickú, či inú podporu. Časom sa chce presťahovať do nejakého nájmu. Dcéra v 9/2024 nastupuje do prvého ročníka, syn aktuálne navštevuje 8 ročník ZŠ. Príjmy a výdavky sa od podania návrhu nezmenili. Na domácnosť jej manžel neprispieva, avšak dnes ju informoval, že uhradí platbu za plyn a elektrinu, čo predstavuje mesačne sumu cca 120,-€. Je členkou A-klubu a majú spoločne s ostatnými členmi vo štvrtok večer spoločné rozhovory. Uvádza, že jej tieto virtuálne stretnutia pomáhajú, nakoľko ide o klub anonymných alkoholikov, kde sa môžu stretávať aj členovia domácnosti alkoholika. Čo sa týka maloletých, tak A. chodí na futbal, dcéra chodí na hudobnú v rámci škôlky – spev. Mal. Šimon je celiatik ako ona. Stravuje sa doma. Syn má aj silnú alergiu, najhoršie je to od mája do septembra, ale lieky berie celoročne. Manžel do domácnosti nenakupuje, raz za čas donesie 20 dkg salámy. Pohovor s maloletými deťmi bol vykonaný bez prítomnosti matky. Obe deti zhodne uviedli, že majú rady oboch rodičov, maloletá uviedla, že sa budú sťahovať s mamou do Žiliny a od 09/2024 pôjde do školy a má už nachystanú tašku. Maloletý by najradšej ostal s oboma rodičmi, ale ak to inak nepôjde presťahuje sa s mamou do Žiliny. Na záver bolo matke odporučená psychologická pomoc na podporu matky zameraná na zvládanie a samostatné konanie v rámci náročnej životnej situácie a závažných životných zmien.

5. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 13.05.2024 vyplýva, že matka je zamestnaná v Sociálnej poisťovni s vymeriavacím základom v priemere 1200 EUR. Nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, úrazových dávok ani nemocenských dávok.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 24.05.2024 vyplýva, že otec je zamestnaný v spoločnosti STAFF AG, a.s. s vymeriavacím základom 979,96 EUR a v pracovnom pomere s Oblastným futbalovým zväzok, kde jeho vymeriavací základ bol 03/2024 vo výške 45,17 EUR a 04/2024 vo výške 148,65,-€. Nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, úrazových dávok ani nemocenských dávok. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina zo dňa 24.05.2024 ďalej vyplýva, že jeho zamestnávateľ v období 14.03.2022 do 21.04.2023 bola spoločnosť Proact People Slovensko s.r.o., kde jeho priemerný mesačný vymeriavací základ bol vo výške 1100 EUR.

7. Podľa správy Daňového úradu Žilina, otec podal daňové priznanie za rok 2023 z ktorého vyplýva základ dane vo výške 2872,73,-€. Podľa informatívneho výpisu zo živnostenského registra otec má pozastavenú činnosť od 01.02.2024.

8. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky, Spojená škola, Oslobodenia č. 165, 013 05 Belá, doručenej súdu dňa 22.05.2024 súd zistil, že pracovný pomer skončil ku dňu 30.11.2023 na základe žiadosti zamestnanca. Jej priemerná čistá mzda za obdobie 09/2023 – 11/2023 bola vo výške 1200 EUR.

9. Zo správy Sociálnej poisťovni –ústredie, 29 augusta, 813 63 Bratislava zo dňa 22.05.2024 súd zistil, že matkin mesačný čistý príjem v priemere je vo výške 968,32,-€.

10. Zo správy zamestnávateľa otca, spoločnosti STAFF AG, a.s. L. XX, XXX XX M., doručenej súdu dňa 31.05.2024 súd zistil, že jeho hlavný pracovný pomer je od 06.03.2024 s čistým mesačným príjmom 03/2024 – 776,44,-€ a 04/2024 – 1190,87,-€, nie sú u neho vykonávané zrážky zo mzdy a nie je poberateľom daňového bonusu.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), - ods. 1 – súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

- ods. 2 – rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1 – plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2 – obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3 – každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- ods. 4 – pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- ods. 5 – výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ZR:

- ods. 1 – ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného.
- ods. 2 – súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní.

13. Súd dospel v súvislosti s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia k záveru, že v aktuálnej situácii je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletých detí, ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

14. Súd zo spisového materiálu zistil, že dňa 07.05.2024 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu matky doručený návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Zároveň bol v rovnaký deň tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu matky doručený návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a návrh na určenie výživného na čas do rozvodu.

15. Zo spisového materiálu súd zistil, že rodičia sú manželia, ktorí bývajú v rodinnom dome na adrese Dlhé Pole 65 spoločne s ich dvoma maloletými deťmi. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.05.2024, žiada zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. sumou 150 Eur mesačne a na maloletú C. sumou 100,00 Eur mesačne vopred až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Mesačné výdavky na mal. Šimona uviedla vo výške 470 Eur a na mal. C. v sume 320 Eur. Mal. Šimon je celiatik s bezlepkovou diétou. V návrhu ďalej uviedla, že v súčasnosti odporca neprispieva na výživu maloletých detí žiadnou sumou.

16. Lustráciou Sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec maloletých detí je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti, pričom jeho vymeriavací základ za obdobie od 03/2024 bol v sume 45,17 Eur a 04/2024 v sume 148,65 Eur. Lustráciou Sociálnej poisťovne bolo ďalej zistené, že je zamestnaný v spoločnosti STAFF AG, a.s., kde jeho vymeriavací základ je vo výške 979,96 EUR.

17. Súd po zhodnotení všetkých skutočností rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí, na A. vo výške 100 eur mesačne a na výživu C. vo výške 80 eur mesačne. Súd mal pri určení výživného na zreteli záujem maloletých detí s poukazom na zákonné ustanovenie, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Súd upravil výšku výživného rešpektujúc ust. § 366 CMP, že neodkladným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Na základe osvedčených skutočností, ako je vyššie uvedené, s prihliadnutím na to, že otec je zamestnaný na hlavný pracovný pomer od 06.03.2024 s čistou mzdou za 03/2024 vo výške 776,44,-€ a za 04/2024 vo výške 1 190,87,-€ a zároveň pracuje na dohodu o pracovnej činnosti, súd určil vyššie výživné, ako len výživné v nevyhnutnej miere. Podľa názoru súdu je nevyhnutné, aby otec, ktorý neprispieva na výživu detí ( túto skutočnosť otec neosvedčil) sa začal podieľať na ich výžive čo najskôr a pomáhal matke s uspokojovaním základných potrieb maloletých detí. V súčasnej dobe matka zabezpečuje všetky potreby maloletých detí a tiež hradí náklady spojené s bývaním. Je teda vylúčené, aby samotná výživa detí a zabezpečovanie všetkých ich potrieb (strava, hygiena, oblečenie, obuv, školské poplatky a pod.) zostala výlučne a v plnom rozsahu na matke. Otec maloletých detí sa k obsahu návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia do rozhodnutia súdu nevyjadril, súdu doručil dňa 31.05.2024 podanie, označené ako vyjadrenie k nariadeniu neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom otec maloletých prejavil súhlas s rozhodnutím o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, avšak k tvrdeniam matky uvádzaných v návrhu, žiadny postoj nezaujal. Vo svojom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva uviedol, že sa o maloleté deti riadne stará, avšak svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil. Určenú sumu výživného, s prihliadnutím na to, že deťom je vyplácaný rodinný prídavok vo výške 60 eur mesačne, považuje súd nateraz na pokrytie nevyhnutných výdavkov maloletých detí za primeranú, z toho dôvodu vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Ako súd vyššie konštatuje, neodkladným opatrením je možné nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, súd však s prihliadnutím na pomery na strane otca dospel k záveru, že je v možnostiach otca uhrádzať výživné vyššie ako len v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí. Súd zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie trvá na čas do rozhodnutia vo veci samej.

18. Súd dáva do pozornosti, že sa jedná len o dočasnú úpravu. O výške výživného na maloleté deti bude súd rozhodovať vo veci samej, po riadne vykonanom dokazovaní, po úplnom zdokladovaní príjmov a výdavkov oboch rodičov, ich možnostiach a schopnostiach a zdokladovaní oprávnených potrieb maloletých detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.