

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515202377
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Škrabáková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:1515202377.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: W.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, J. proti žalovanému: K-Traders, s. r. o., so sídlom 922 31 Ratnovce 125, IČO: 46 018 808 o zaplatenie 2.740,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Podaním pôvodne doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 09.02.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1.370,- Eur titulom nevyplatenia mzdy za mesiac január 2012. Podaním pôvodne doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 09.03.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1.370,- Eur titulom nevyplatenia mzdy za mesiac február 2012. Spisy boli postúpené Okresnému súdu Piešťany dňa 06.03.2015 a 19.03.2015. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 4Cpr/2/2015 - 14 zo dňa 08.04.2015 súd uvedené konania vedené po postúpení na Okresnom súdu Piešťany pod sp. zn. 4Cpr/2/2015 a 4Cpr/3/2015 spojil na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 4Cpr/2/2015.

2. Uznesením č. k. 4Cpr/2/2015 - 29 zo dňa 07.10.2015 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podaní zo dňa 09.02.2015 a 09.03.2015, a to tak, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 16.06.2016 tak, aby doplnil vo svojich podaniach zo dňa 09.02.2015 a 09.03.2015 skutkové odôvodnenie uplatnených peňažných nárokov o zaplatenie sumy 1.370,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 11.02.2012 do zaplatenia a o zaplatenie sumy 1.370,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.370,- € od 11.03.2012 do zaplatenia titulom nevyplatennej mzdy za mesiace január a február 2012 s tým, aby doplnil svoj návrh o špecifikáciu uplatnených peňažných pohľadávok a v tomto smere, aby svoje peňažné nároky aj preukázal doložením príslušných dôkazov a aby doplnil označenie žalobcu údajom o dátume narodenia.

3. V uznesení súd zároveň poučil žalobcu o následkoch neodstránenia uvedených vád.

4. Uznesenie č. k. 4Cpr/2/2015 - 29 zo dňa 07.10.2015 bolo žalobcovi doručené dňa 27.10.2015. Podľa výroku uznesenia mal žalobca podanie doplniť v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Vady podania neboli dodnes v zmysle výzvy súdu odstránené.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 04.11.2015, avšak svoje podanie nedoplnil v zmysle výzvy súdu. V podaní uviedol, že mzda bola dohodnutá vo výške 1.850,- Eur brutto a žiada súd, aby ustanovil znalca, ktorý presne určí netto mesačnú mzdu. Ďalej uviedol, že žalovaný mu neposkytol stravné lístky, zápočtový list a iné dokumenty, ktoré bližšie nešpecifikoval. Žalobca teda v lehote stanovenej v uznesení č. k. 4Cpr/2/2015 - 29 zo dňa 07.10.2015 svoje podanie nedoplnil tak, ako bolo presne špecifikované vo výzve súdu, napriek tomu, že bol poučený o tom, ako treba doplnenie podania vykonať a o následkoch neodstránenia uvedených väd, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobca podal žalobu, ktorá neobsahovala všeobecné náležitosti podania vo veci samej a na výzvu súdu neodstránil neúplnosť tohto podania.

11. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. b) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.