

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203008
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616203008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XX, o zaplatenie 231,69 eura s prísl., takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/102/2016-17 zo dňa 30.9.2016.
- II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 231,69 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 231,69 eura s prísl.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 26.6.2013 poisťovnú zmluvu č. 0370088270 so začiatkom poistenia dňa 27.6.2013. Predmetom poisťovnej zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaná sa zaviazala platiť poisťné mesačne v sume 60,30 eura. Žalovaná neuhradila poisťné za obdobie od 27.3.2014. Žalobca zaslal žalovanej výzvu, v ktorej ju okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka upozornil na možnosť zániku poisťovnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poisťné uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy. Žalovanej bola predmetná výzva doručená, resp. sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 24.6.2014. Nakoľko žalovaná ani napriek výzve dlžné poisťné neuhradila, poisťná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty dňa 24.7.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poisťné až do zániku poisťovnej zmluvy. Ku dňu zániku poisťovnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poisťnom 237,19 eura, od ktorej bola odpočítaná odkupná hodnota 5,50 eura. Dlžná suma 231,69 eura predstavuje neuhradenú

2

5C/102/2016

pomernú časť poisťného za obdobie od 27.3.2014 do zániku poisťovnej zmluvy dňa 24.7.2014. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

3. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/102/2016-17 zo dňa 30.9.2016.
4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

7. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 0370088270 zo dňa 27.6.2013, výzvou žalobcu na zaplatenie dlžného poistného s doručenkou, oznámením žalobcu o zániku poistenia zo dňa 14.8.2014, výpisom platieb poistného.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 26.6.2013 poistnú zmluvu č. 0370088270 so začiatkom poistenia dňa 27.6.2013. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie. Žalovaná sa zaviazala platiť poistné mesačne v sume 60,30 eura. Žalovaná neuhradila poistné za obdobie od 27.3.2014. Žalobca zaslal žalovanej výzvu, v ktorej ju okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy. Žalovanej bola predmetná výzva doručená, resp. sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 24.6.2014. Nakoľko žalovaná ani napriek výzve dlžné poistné neuhradila, poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty dňa 24.7.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poistnom 237,19 eura, od ktorej bola odpočítaná odkupná hodnota 5,50 eura. Dlžná suma 231,69 eura predstavuje neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 27.3.2014 do zániku poistnej zmluvy dňa 24.7.2014. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. júna 2017