

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9Ps/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516219571  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516219571.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci B. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, zastúpenú opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Krivjanskou, pracovníčkou Okresného súdu Košice II., na návrh W. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 85, zastúpenej JUDr. Zuzanou Kolárikovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Prešovská 10, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony takto

### rozhodol:

Obmedzuje B. M., nar. XX.X.XXXX v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá na uzatváranie zmlúv akéhokoľvek druhu, udeľovanie plných mocí, na nakladanie s finančnými prostriedkami, na preberanie dôchodku a iných sociálnych dávok, na preberanie doporučených úradných listových zásielok a reagovanie na tieto zásielky, na samostatné konanie pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, na vyslovovanie informovaného súhlasu s poskytovaním psychiatrickej, aj nepsychiatrickej zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej, tak v ambulantnej forme, na vyslovenie súhlasu so vstupom a pobytom v zariadení sociálnej starostlivosti.

Ustanovuje obmedzenej za opatrovníka W. S., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovenému opatrovníkovi vymedzuje rozsah opatrovníckych práv a povinností tak, že je povinný a oprávnený za opatrovankyňu vykonávať všetky právne úkony v rozsahu

- 2 - 9Ps/19/2016

obmedzenia jej spôsobilosti, pričom rozhodnutia, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdu.

Náhradu trov štátu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u svojej matky B. M., nar. XX.X.XXXX, ktorým sa domáhala, aby súd obmedzil jej spôsobilosť na právne úkony tak, aby nebola spôsobilá na uzatváranie zmlúv akéhokoľvek druhu, udeľovanie plných mocí, na nakladanie s finančnými prostriedkami, na preberanie dôchodku a iných sociálnych dávok, na preberanie doporučených úradných listových zásielok a reagovanie na tieto zásielky, na samostatné konanie pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, na vyslovovanie informovaného súhlasu s poskytovaním psychiatrickej aj nepsychiatrickej zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej, tak aj v ambulantnej forme a na vyslovenie súhlasu so vstupom a pobytom v zariadení sociálnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že jej matka bola v čase od 23.1.2015 do 3.2.2015 hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike, Fakultnej nemocnice L. Pasteura, Košice, po prepustení jej bola určená diagnóza

vaskulárna demencia. Opakovane bola obmedzovaná hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení ešte 20.5.2015, 9.7.2015 a 17.10.2016. Obmedzovaná má 90 rokov, trpí závažným duševným ochorením, vyžaduje 24-hodinovú opateru. Trpí zmätenosťou, je dezorientovaná, uteká z domu v noci aj cez deň.

3. Obmedzovaná sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, znalca, znaleckým posudkom č. 50/2017, lekárskymi správami, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu, po oboznámení sa zo záverom znaleckého posudku č. 50/2017 navrhla obmedziť spôsobilosť v súlade so záverom znalca. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s obmedzovanou na adrese N. XX. Obmedzovaná si vyžaduje starostlivosť 24 hodín denne. Z dôvodu jej diagnózy vaskulárnej demencie ťažkého stupňa, obmedzovaná je zmätená, nepokojná, dezorientovaná. Uteká z domu, vo dne, aj v noci, v dome sa strácajú veci a peniaze. Veľa nerozpráva, je ako nemý človek. Na jedno oko vôbec nevidí. Je plienkovaná, odmieta prijímať stravu.

- 3 -

9Ps/19/2016

5. Zo záveru znaleckého posudku JUDr. MUDr. Jána P. číslo 50/2017, zo dňa 20.3.2017 vyplýva, že obmedzovaná trpí demenciou v stredne ťažkom štádiu ochorenia. Ide o trvalú, progredujúcu a nevyliciteľnú duševnú chorobu. U obmedzovanej sa prejavuje postihnutím rozumových schopností, závažným poškodením pamäte, stratou schopnosti vytvorenia si správneho úseku, narušením kontaktu s okolím, neschopnosťou sebaopatery.

6. Znalec na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na závere znaleckého posudku č. 50/2017 a odporúčal obmedziť menovanú aj v spôsobilosti na právne úkony na vyslovenie súhlasu s umiestnením v domove sociálnych služieb, so zotrvaním v takomto zariadení, prípadne s ukončením pobytu v takomto zariadení.

7. Obmedzovaná nie je schopná ovládať svoje konanie, ani posúdiť následky svojho konania. Nie je schopná zabezpečovať svoje denné potreby a vyžaduje si stálu asistenciu a pomoc druhej osoby. Obmedzovaná nechápe zmysel prebiehajúceho súdneho konania. Menovaná nie je schopná porozumieť súdnym rozhodnutiam. Znalec vzhľadom na stredne ťažké štádium demencie odporučil menovanú nevypočúť na pojednávaní.

8. Podľa § 243 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

9. Podľa § 243 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

10. Súd nariadil vo veci dve pojednávania, prvé dňa 14.6.2017 a druhé dňa 28.6.2017. Vzhľadom na vek a zdravotný stav obmedzovanej, súd upustil od výsluchu obmedzovanej.

11. Dňa 23.6.2017 vzhliadol obmedzovanú v domácom prostredí na adrese N. XX.

12. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

13. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

14. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

- 4 -

9Ps/19/2016

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u B. M. sa rozvinula duševná choroba demencia v stredne ťažkom štádiu, ochorenie je trvalého charakteru s nepriaznivou prognózou a tendenciou k ďalšiemu zhoršovaniu. M. súd obmedzil vyšetrovanú v spôsobilosti na právne úkony tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd má za to, že takéto obmedzenie spôsobilosti je v záujme obmedzovanej, pretože aj napriek tomu budú jej potreby plne zabezpečené.

16. Súd v súlade s ust. § 248 ods. 2 CMP a § 274 ods. 2 CMP ustanovil B. M., nar. XX.X.XXXX za opatrovníka jej dcéru - navrhovateľku W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 85, ktorej zároveň vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.