

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317204705
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317204705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : BL Management s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, IČO : 44 905 122, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, proti žalovanému : O. O. L.. XX.XX.XXXX, J. I.. P. XXXX/XX Š., o zaplatenie 54, 50 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 54, 50 eur s 5, 25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10, 90 eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 10, 90 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 10, 90 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, s 5, 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10, 90 eur od 01.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 10, 90 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 09.03.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 54, 50 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu DIGI Slovakia s. r. o. ako telekomunikačný operátor poskytoval žalovanému telekomunikačné služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované telekomunikačné služby, svoj záväzok uhradiť cenu služby riadne a včas neplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 na žalobcu.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 25.04.2017 č. k. 9Csp/78/2017 - 37 bol zrušený uznesením 07.06.2017 č. k. 9Csp/78/2017 - 49, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu najmä faktúrami (čl. 6-11), oznámením o odstúpení od zmluvy (čl. 12), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 13), preberacím protokolom (čl. 14), zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb (čl. 15), zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 21), všeobecnými podmienkami (čl. 25), platobným rozkazom (čl. 37), správami, uznesením (čl. 49, 50) a zistil tento skutkový stav :

4. Právny predchodca žalobcu DIGI Slovakia s. r. o. so žalovaným uzavreli dňa 20.07.2009 zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb. Za poskytnuté služby elektronickej komunikácie právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 31.03.2014 sumu 10, 90 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 30.04.2014 sumu 10, 90 eur; číslo XXXXXXXXXXXX,

splatnou 31.05.2014 sumu 10, 90 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 30.06.2014 sumu 10, 90 eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 31.07.2014 sumu 10, 90 eur. Žalovaný cenu služby neuhradil. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom DIGI Slovakia s. r. o. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.12.2016.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon „) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

10. Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať telekomunikačné služby, pričom sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o pripojení vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Žalovaný, napriek tomu, že využíval služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu, neuhradil cenu služby, súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby v celkovej výške 54, 50. Je zrejmé, že žalovaný využíval službu programový balík STV balík Plus, pritom neuhradil faktúry, ktorými žalobca vyfakturoval cenu poskytnutých služieb.

11. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry, až do zaplatenia.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 28.06.2017