

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/366/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206322
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815206322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Peter Janeček - PNEUSERVIS, Námestovo, Vojenské 966, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Šárka Sameliaková, advokátka, Námestovo, Hviezdoslavova 45, proti žalovanému: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom :JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, Podbiel 177, v konaní o zaplatenie 300 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a**.

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 5. 11. 2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného, aby mu zaplatil 300 EUR s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 12. 9. 2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je povinný nahradiť mu škodu za opravu vstupnej brány do F. U., ktorej poškodenie spôsobil žalovaný svojím osobným motorovým vozidlom ev. číslo: A. XXX W. dňa 5. 5. 2015. Žalobca žalovaného listom zo dňa 24. 9. 2015 žalovaného vyzval, aby mu v lehote do 30. 9. 2015 zaplatil náhradu škody vo výške 300 EUR, no žalovaný túto výzvu neprevzal. V telefonickom rozhovore zástupkyňi žalobcu uviedol, že žiadal o plnenie poisťnej udalosti poisťovňu, s ktorou má uzatvorené povinné zmluvné poistenie, o čom však odmietol predložiť akýkoľvek dôkaz a ďalej odmietol komunikovať so zástupkyňou žalobcu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10C/366/2015-17 zo dňa 10. 12. 2015, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že so žalobou nesúhlasí, pretože nie je pravdou, že žalobcovi spôsobil škodu v uvedenej výške. Brána, na ktorej mala byť spôsobená škoda, nepatrí do výlučného vlastníctva žalobcu. Je súčasťou oplotenia, ktorým je oplotený pozemok vo vlastníctve jeho matky, s ktorou má žalobca zrušené bezpodielové spoluvlastníctva manželov a žalobca pozemok bez jej súhlasu užíva rovnako ako aj predmetné oplotenie. Ak sa preukáže skutočný vlastník, tak má záujem škodu nahradiť, avšak v skutočnej výške. Škodovú udalosť nahlásil svoje poisťovni, pre nespoluprácu žalobcu však doteraz nedošlo k poistnému plneniu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

4. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha náhrady škody vo výške 300 EUR, ktorú mu mal žalovaný spôsobiť prevádzkou motorového vozidla ev. číslo: A. XXX W. na vstupnej bráne, ktorá je súčasťou oplotenia jeho pneuservisu. Žalovaný so žalobou nesúhlasil jednak preto, že podľa neho oplotenie pneuservisu sa nachádza na pozemku, ktorý nepatrí žalobcovi a je súčasťou tohto pozemku, teda žalobcovi nepatrí, ale patrí vlastníčke pozemku P. U. - jeho matke. Tiež so žalobou nesúhlasil preto, že žalobca nepreukázal, že na oplotení pozemku, na ktorom sa nachádza pneuservis, došlo ku škode vo výške, ktorú si žalobca uplatnil. Žalobca nepopiera, že vlastníčkou pozemku, na ktorom sa nachádza poškodené oplotenie, nie je on, ale P. U., ale tvrdil, že oplotenie zriadil on na vlastné náklady a je jeho výlučným vlastníkom. Súd konštatuje, že obrana žalovaného proti žalobe je dôvodná. Z vykonaného dokazovania nemožno jednoznačne uzavrieť, že by vlastníkom oplotenia, ktoré poškodil žalovaný, bol žalobca. Žalobca na preukázanie vlastníctva oplotenia predložil len faktúry o nákupe stavebného materiálu a položky „ W. W. „ , z tých však nemožno bez ďalšieho urobiť záver, že by išlo skutočne o materiál, z ktorého žalobca zriadil oplotenie pozemku, na ktorom sa nachádza pneuservis a že prípadne tento materiál nebol zabudovaný inde. Súd akceptuje aj tvrdenie žalovaného, že na výšku škody žalobca nepredložil ani nenavrhol žiadny dôkaz. Aj z tohto dôvodu, keďže výška škody sa medzi sporovými stranami stala spornou, súd zamietol žalobu.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.