

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206629
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617206629.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. I., P. XX.XX.XXXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov matky N. I., P. XX.XX.XXXX X. Y. Č. Č.. XX, štátna občianka SR a otca neuvedeného o návrhu poručníka maloletého dieťaťa N. Y., P. XX.XX.XXXX X. Y. Č. Č.. XX, štátna občianka SR a matky maloletého dieťaťa o zrušenie poručníctva, takto

rozhodol:

súd z b a v u j e poručníka N. Y., P. XX.XX.XXXX X. Y. Č. Č.. XX poručníctva k maloletej G. I., P. XX.XX.XXXX.

Poručník j e p o v i n n ý predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva záverečný účet zo správy majetku maloletej G. I., P. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným matkou maloletého dieťaťa a poručníka sa navrhovatelia domáhali zrušenia poručníctva k maloletej G. I., P. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že matka dosiahla 18. rok veku a plnohodnotne sa o maloletú vnučku stará a zabezpečuje jej všestrannú starostlivosť, výchovu a výživu. Matke boli rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 8P/53/2016-17 zo dňa 21.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2016 priznané rodičovské práva a povinnosti v tom čase ešte maloletej matke vo vzťahu osobnej starostlivosti o maloletú G. I.. Matka maloletého dieťaťa má vytvorenú spoločnú domácnosť s otcom maloletého dieťaťa E. I..

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi predloženými do spisu a pripojenými súdnymi spismi Okresného súdu Lučenec 8P/53/2016, 6P/32/2016, 11P/54/2014.

3. Súd pojednával v zmysle § 31 CMP v neprítomnosti matky, poručníka a kolízneho opatrovníka.

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 11P/54/2014-25 zo dňa 08.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2014 tunajší súd okrem iného ustanovil maloletej G. poručníčku - N. Y., P. XX.XX.XXXX trvale bytom Č., ktorá bola oprávnená a povinná o dieťa sa osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2014.

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/32/2016-27 zo dňa 07.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2016 bolo maloletej matke priznané rodičovské práva povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú J. I..

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/53/2016-17 zo dňa 04.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2016 boli priznané rodičovské práva a povinnosti matke maloletej G. I..

7. Maloletá G. nemá uvedeného otca maloletých detí, čo vyplýva z rodného listu zo dňa 23.06.2017.

8. Podľa § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine (ďalej len „ZR“) Poručníctvo zaniká zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený.

9. Podľa § 58 ods. 6 ZR po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

10. Z dôvodu, že matka maloletých detí nadobudla plnoletosť dňa 22.04.2017, zabezpečuje starostlivosť o maloletú G., pominuli dôvody, pre ktoré bol poručník maloletej G. ustanovený. Z uvedených dôvodov podľa § 59 ods. 1 písm. d) ZR súd zbavil poručníka N. Y. poručníctva k maloletej G.. V súlade s § 58 ods. 6 ZR súd uložil poručníkovi povinnosť predložiť záverečný účet z správy majetku maloletého dieťaťa do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nezistil dôvody pre použitie § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.