

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202026
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8615202026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava proti žalovanému B. M., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, B., o zaplatenie 507,72 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 4.5.2016 č. k. 4C/79/2015-33 jednohlasne takto:

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 464,77 eur s prísl., ako aj náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 27,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 99,81 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

2. S prihliadnutím na obsah spisu a s použitím ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nároku žalobcu vyhovel sčasti. Zistil, že predmet sporu tvorí zaplatenie poskytnutých verejných služieb titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.2.2012, ktorá bola uzatvorená podľa zákona č. 351/2011 Z.z.. Titulom zmluvy žalobca vystavil žalovanému splatné v dňoch 25.4.2012, 25.5.2012 a 25.6.2012. Vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie sumy 464,77 eur s prísl., a prihliadol na námietku premlčania u faktúry č. XXXXXXXXXX s dátum splatnosti 25.4.2012 v sume 42,95 eur. Vyhodnotil v tejto časti nárok žalobcu ako premlčaný, keďže žaloba bola doručená súdu až dňa 27.4.2015. Aplikáciou §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v tejto časti nárok žalobcu zamietol. O príslušenstve pohľadávky žalobcu rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a o trovách konania strán rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

3. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, aby bolo žalobe vyhovené aj pokiaľ ide o priznanie sumy 42,95 eur s prísl.. Poukazuje na § 101 Občianskeho zákonníka a zdôrazňuje, že v tomto prípade ide o uplatnenie majetkového práva na zaplatenie faktúry. Právo sa mohlo vykonať po prvý raz po tom, čo uplynula lehota splatnosti, teda po tom, čo sa dostal dlžník do omeškania. Splatnosť namietanej faktúry bola dňa 25.4.2012, teda v tento deň mohol dlžník naposledy zaplatiť faktúru ešte v lehote splatnosti. Až nasledujúci deň, teda 26.4.2012 došlo k porušeniu práva a dlžník sa dostal do omeškania. Tento deň bol prvým dňom, kedy mohol veriteľ uplatniť svoje právo na súde podľa § 122 ods. 1 OZ a až od tohto dňa veriteľovi beží trojročná premlčacia doba na

uplatnenie konkrétneho peňažného nároku v súdnom konaní. V tomto prípade bez premlčacej lehoty začal 26.4.2012, lehota uplynie 26.4.2015. Deň 26.4.2015 pripadol na nedeľu, teda najbližší pracovný deň bol pondelok 27.4.2016 a vtedy bola aj žaloba súdu prvej inštancie doručená. V zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, a teda vo výrokoch o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania podľa § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu opodstatnené nie je.

6. Pod časom splnenia dlhu sa rozumie jednak časový moment, v ktorom dlžník môže dlh splniť, a jednak moment splatnosti dlhu, v ktorom dlžník musí najneskôr plniť. Splatnosť záväzku nastáva dňom nasledujúcim po uplynutí času splnenia dlhu. V tomto momente má veriteľ po prvýkrát možnosť uplatniť svoje právo (požiadavku) na súde. Určenie času splatnosti požiadavky má význam nielen z hľadiska omeškania s plnením (§ 517 a nasl. Občianskeho zákonníka), ale aj z hľadiska možnosti uplatnenia práva na súde, teda z hľadiska premlčania požiadavky (§ 101 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov).

7. Doba splnenia veriteľovej požiadavky môže byť:

- a) dohodnutá účastníkmi záväzkového vzťahu,
- b) ustanovená právnym predpisom,
- c) určená v súdnom rozhodnutí.

8. V dohode o splatnosti požiadavky môžu veriteľ a dlžník určiť čas splnenia dlhu stanovením:

- a) presného dňa splnenia,
- b) lehoty určenej podľa dní, týždňov, mesiacov alebo rokov,
- c) najneskoršieho dňa splatnosti dlhu.

9. Z obsahu spisu nevyplýva a ani žalobca netvrdí, aby doba splnenia požiadavky, ktorá je predmetom sporu bola dohodnutá účastníkmi záväzkového vzťahu, ustanovená právnym predpisom alebo určená v súdnom rozhodnutí.

10. V tomto štádiu konania je jeho predmetom zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXXXX za poskytnutie služieb právneho predchodcu žalobcu vo vzťahu k žalovanému vo forme služieb verejnej elektronickej komunikácie, a to za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012. Zo spisu nevyplýva dátum doručenia tejto faktúry žalovanému. Preto, ak touto faktúrou žalobca ako veriteľ vyzval žalovaného ako dlžníka plniť, bol žalovaný povinný plniť prvého dňa po tom, čo bol o plnenie požiadany. Skutočnosť, že faktúra bola vystavená s dátumom splatnosti dňa 25.4.2012, z pohľadu premlčania nie je relevantná, nakoľko v prejednávanej veci sa vychádza z toho, kedy sa objektívne mohol po prvýkrát dozvedieť žalobca o svojom nároku, čo objektívne nastalo uplynutím fakturačného obdobia, a teda dňa 8.4.2012, kedy aj bola táto faktúra vyhotovená. Všeobecná 3-ročná premlčacia doba tak začala plynúť nasledujúcim dňom, 9.4.2012 a uplynula dňa 9.4.2015. Je teda zrejmé, že žaloba zo strany žalobcu bola na súde podaná po uplynutí zákonom určenej premlčacej doby, čo v konečnom dôsledku súd prvej inštancie správne vyhodnotil.

11. So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd rozsudok vo výrokoch o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanému v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).